

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău  
Judecător: A. Spoială  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: V. Prutenau, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-481/17

## ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Asito”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Asito” împotriva lui Dembovschii Alexandr privind încasarea despăgubirii în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 15 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 26 ianuarie 2015, SA „Asito” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dembovschii Alexandr, solicitând încasarea despăgubirii în ordine de regres în sumă de 61 626 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 mai 2014 SA „BS-Leasing Grup” a încheiat cu SA „Asito” contractul privind asigurarea facultativă CASCO a autovehiculul RENAULT MEGANE cu n/î C MM 55. La 01 iunie 2014, la intersecția străzilor Ciuflea și București șoferul autoturismului OPEL ASTRA n/î CQK 414 Dembovschii Alexandr nu a respectat regulile circulației rutiere și ca urmare, s-a tamponat cu autovehiculul RENAULT MEGANE n/î CMM 55. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 02 Nr. 540658 din 02 iunie 2014 vinovat în accidental rutier a fost recunoscut șoferul autoturismului OPEL ASTRA n/î CQK 414 Dembovschii Alexandr, care nu poseda certificat de asigurare a răspunderii civile auto. La 05 iunie 2014 comisarul de avarii al CIA SA „Asito” a întocmit procesul-verbal CASCO nr. 141288C1 de constatare a daunelor cauzate autovehiculul RENAULT MEGANE cu n/î CMM 55 în accidentul rutier din 01 iunie 2014. Conform contractului privind asigurarea facultativă CASCO și ordinal de plată nr. 3086 din 29 august 2014 SA „Asito” a achitat stației de reparație SA „DAAC Hermes” pentru reparația autovehiculul

RENAULT MEGANE cu n/î CMM 55 suma de 61 626,00 lei. La 15 septembrie 2014 SA „Asito” a înaintat lui Dembovschii Alexandr pretenție privind restituirea despăgubirii de asigurare achitată pentru reparația autovehiculul RENAULT MEGANE cu n/î CMM 55 suma de 61 626,00 lei, în conformitate cu prevederile art. 14,1329,1415 Cod Civil, la care nu a primit răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 decembrie 2015, acțiunea înaintată de SA „Asito” împotriva lui Dembovschii Alexandr privind încasarea despăgubirii în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, s-a respins apelul declarat de SA „Asito” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 ianuarie 2017, SA „Asito” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, subsecvent cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că actele judecătorești contestate sunt ilegale, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei motivate, recursul înaintat de SA „Asito” se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Asito” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Asito” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Asito” se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță