Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chişinău Dosarul nr. 3ra-235/17
Judecător: I. Maxim
Instanța de apel: Curtea de Apel Chişinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Braşoveanu

Î N C H E I E R E

15 martie 2017 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu
Judecători Iuliana Oprea, Ion Druţă

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Tanasieva Ludmila,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tanasieva Ludmila împotriva Primăriei municipiului Chişinău şi Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 53/66, privind declararea nelegitimă a refuzului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 11 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Tanasieva Ludmila şi a fost menţinută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 06 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 06 decembrie 2012, Tanasieva Ludmila s-a adresat cu cerere de chemare în decată împotriva Primăriei mun. Chişinău solicitînd declararea refuzului Primăriei mun. Chişinău de a privatiza sectorul de teren existent real aferent casei de locuit din mun. Chişinău, str. Vişinilor 18, drept nelegitim; obligarea Primăriei mun. Chişinău de a-i permite privatizarea sectorului de teren existent real aferent casei de locuit din mun. Chişinău, str. Vişinilor 18; repararea prejudiciului material şi moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este proprietara imobilului din str. Vişinilor 18 mun. Chişinău. A depus cerere pentru privatizarea in limitele existente reale a terenului aferent casei de locuit situate in mun. Chişinău, str. Vişinilor 18 către Primăria mun. Chişinău. Indică că a anexat actele necesare la cerere, precum si cele cerute suplimentar.

Indică că, la 15 octombrie 2012, a primit încă o scrisoare de la Primărie prin care s-a solicitat suplimentar prezentarea extrasului din OCT mun. Chişinău.

La 26 octombrie 2012, a prezentat acest extras Direcţiei Generale Arhitectura Urbanism si Relaţii Funciare. Extrasul a fost primit de executorul lucrărilor Talasimov P.

La 05 noiembrie 2012, prin telefon (022-22-80-54) verbal Talsimov P, a

anunţat-o ca i s-a refuzat in privatizarea terenului aferent casei de locuit in limitele existente.

Menționează că, referitor la acest refuz si comportamentul executorului lucrărilor Talasimov P. a depus o petiţie on-line către Primarul General pe pagina web a Primăriei mun. Chişinău la 05 noiembrie 2012.

Însă răspuns la petiţie nu a primit nici la poșta electronica și nici prin oficiul poștal.

La 19 iulie 2013, Tanasieva Ludmila s-a adresat cu o altă cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chişinău şi Consiliului municipal Chişinău, solicitînd declararea refuzului Consiliului şi Primăriei mun. Chişinău de a privatiza sectorul de teren existent aferent casei de locuit din mun. Chişinău, str. Vişinilor 18, drept nelegitim; obligarea Consiliului şi Primăriei mun. Chişinău de a-i permite privatizarea terenului suplimentar la sectorul de teren existent casei de locuit din mun. Chişinău, str. Vişinilor 18; repararea prejudiciului material şi moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, este proprietara imobilului din str. Vişinilor 18 mun. Chişinău. A depus cerere pentru privatizarea in limitele existente reale a terenului aferent casei de locuit situate in mun. Chişinău, str. Vişinilor 18 către Primăria mun. Chişinău. A anexat actele necesare la cerere, precum si cele cerute suplimentar.

Indică că, la depunerea cererii către Primărie pentru privatizarea terenului in hotarele existente cu terenul ocupat suplimentar si cu modificarea deciziei Primăriei nr. 6/51-19 din 24.04.2004 nu i s-a refuzat cerinţele. Ci din contra i s-a expediat scrisoarea cu nr. 01/1-09 -1589 din 28.06.2006 cu indicarea actelor necesare de a fi prezentate, precum şi cu indicarea acţiunilor Direcţiei pentru a satisface cererea „Dupa prezentarea actelor menţionate, vor fi înaintate propunerile respective la una din şedinţele ordinare ale Comisiei pentru construcţii, arhitectura si resurse funciare a Consiliului municipal Chişinău”. Drept urmare au fost efectuate lucrările necesare care au fost achitate de reclamantă in casa Primăriei.

Menţionează reclamanta că, aceste acţiuni au convins-o să acționeze întru hotarîrea paşnica a situaţiei, dar nu să meargă pe calea de contestare a Deciziei 11/8-23 din 18.05.2000, care nu stabileşte hotarele concrete ci in linii generale. La luarea acestei decizii nu au fost verificate si actualizate planurile terenurilor.

Atrage atenţia reclamanta ca intre terenul ei si terenul asociaţiei mai este o planșă de teren pentru deservirea gardului ei, limitată cu bordure, şi numai alături se află linia terenului căminului, folosit ca trecere comuna.

Mai indică că, pe urma a mai primit o scrisoare cu nr.01/1-2232 din 02.10.2009 prin care a fost informată despre necesitatea de a prezenta suplimentar acordul asociaţiei pentru sechestrarea parţiala a unui lot de pământ. I s-a adus la cunoştinţă că in urma prezentării acestui acord va fi pregătit proiectul de decizie corespunzător şi înaintat spre aprobare la una din şedinţele Consiliului municipal Chişinău.

Indică reclamanta că a prezentat şi acordul cerut si a rămas în aşteptarea deciziei. A solicitat de la Direcţie Titlul de proprietate precedent, însă i s-a recomandat să aştepte decizia şi să primească acte pe întregul teren. Ceea ce a şi făcut.

La 23 aprilie 2013, a primit o scrisoarea din 18 aprilie 2013 de la Direcţia Generala Arhitectura Urbanism si Relaţii Funciare prin care i s-a comunicat

următoarele: „Direcţia generală arhitectura urbanism si relaţii funciare a examinat cererea dumneavoastră privind solicitarea terenului suplimentar la cel aflat în proprietate private din str. Vişinilor 18 şi va comunicăm că terenul respective nu poate fi atribuit deoarece este legalizat după APLP 53/66 din str. Vişinilor 20a conform deciziei Primăriei municipiului Chişinău nr. 11/8-23 din 18.05.2000. Cu respect Arhitect şef adjunct al municipiului Chişinău - semnătura - Nicon Zaporojan”.

Menţionează reclamanta că nu este de acord cu răspunsul indicat şi consideră că este ilegal, nu are suport juridic si urmează a fi anulat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 11 Codului funciar, art. 14 Legii administraţiei publice locale si Hotarîrea Guvernului nr. 984 din 21.09.1998 cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împroprietărire si Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pămînt de pe lîngă casă în localităţile urbane, Regulamentul privind constituirea şi funcţionarea Consiliului municipal Chişinău - Consiliului municipal îi revine dreptul de a emite decizii referitor la atribuirea şi înstrăinarea terenurilor după avizul comisiei respective, dar nu direcţiei prin scrisoare.

Conform art. 6. din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pămînt de pe lîngă casă în localităţile urbane, Autorităţile administraţiei publice locale transmit terenurile prevăzute în punctul 2 al prezentului Regulament în proprietatea proprietarilor caselor de locuit în limitele prevăzute de documentele de atribuire a terenului pentru construcţia şi exploatarea casei de locuit, inclusiv de contractul de atribuire a terenurilor în folosinţă pe termen nelimitat.

Dacă suprafaţa lotului de pămînt de pe lîngă casă de care real se foloseşte la moment proprietarul casei de locuit este mai mare decît suprafaţa menţionată în documentul de atribuire a terenului pentru construcţia şi exploatarea casei de locuit, administraţia publică locală poate decide transmiterea în proprietate a terenului de care real se foloseşte proprietarul casei de locuit, dacă suprafaţa lui este mai mare cu cel mult 10 la sută decît suprafaţa menţionată în documente. În celelalte cazuri asupra porţiunii de teren rămase, administraţia publică locală decide în conformitate cu legislaţia.

Astfel indică reclamanta, terenul în cauză se află in folosinţă deschisă, liberă, utilă şi continuă pînă la luarea Deciziei 11/8-23 din 18.05.2000 şi după. La luarea deciziei numite nu s-au efectuat verificările necesare. Impozitul a fost plătit tot reesind din suprafaţa terenului de 659 m.p. Conform datelor OCT Chişinău, terenul în limitele existente (cu un surplus de jumătate de ar la cel repartizat pentru construcţia casei de locuit) este folosit de mai bine de 25 de ani.

Indică reclamanta că, prin hotarîrea Judecătoriei Buiucani din 30.06.2006, a fost încetată cauza administrativa in privinţa ei pe art. 149 si 175 CCA în legătură cu expirarea termenului aplicării sancţiunii, lipsa faptei din partea Tanasieva Ludmila. Din această hotărîre se demonstrează faptul folosirii terenului de mai bine de 20 de ani. Adică şi pînă la emiterea actelor normative de improprietatrire a deţinătorilor de terenuri (Codul funciar, HG)

Menţionează, că sunt în relaţii de bună vecinătate cu Asociaţia 53/66, care a

fost cămin şi au relaţii de respect reciproc. Timp de mai bine de 35 de ani nu au avut odată neîntelegeri serioase şi probleme. Din contra au demonstrat respect şi stimă reciprocă, fapt care e greu de atins între doua familii pe de o parte si 100 pe de alta.

Indică reclamanta că, istoria sectorului suplimentar se trage din timpul vieţii mamei sale, care a activat la întreprinderea, căminul care-i aparţinea, precum şi permisiunea de atunci a conducerii întreprinderii fabricii „Steaua Roşie" în ocuparea terenului suplimentar.

Terenul suplimentar se află la o distanţă mare şi în partea opusă din dos lateral (in alta parte de cămin), fapt care nu încurcă şi nu afectează nicidecum deservirea şi accesul căminul. Pe terenul suplimentar este săpată groapa de veceu şi se foloseşte ca veceu, precum şi o parte din beci, construite in anii 90.

Menţionează reclamanta că conform datelor din 24.04.2013, Decizia 11/8-23 din 18.05.2000 nu este înregistrata la OCT.

Consideră reclamanta că toate cele relatate mai sus denota faptul că refuzul este nelegitim.

Menţionează că, la cererea prealabila din 22 mai 2013 adresata Consiliul Primăriei si Primarul General nu i-au dat nici un răspuns, fiind obligaţi sa-i expedieze răspunsul in timp de 30 zile. Prin lezarea drepturilor aducîndu-i pagube şi suferinţe morale, care le estimează în mărime de 10 000 lei. Solicită să fie încasate in folosul ei din contul reclamatului pagube materiale, conform tarifelor recomandate de Uniunea Avocaţilor din RM.

Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 04 octombrie 2013, pricinile menţionate s-au conexat întru-n singur proces.

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 12 februarie 2014, s-a respins, ca fiind neîntemeiată şi depusă tardiv, cererea Ludmile Tanasieva către Consiliul municipal Chişinău privind contestarea actului administrativ şi obligarea Consiliului municipal Chişinău de a permite privatizarea sectorului de teren existent real aferent casei de locuit din str. Vişinilor 10 mun. Chişinău.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 mai 2014, s-a admis apelul declarat de Tanasiev Ludmila, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 12 februarie 2014, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chişinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 01 august 2014, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu APLP 53/66 cu sediul str. Vişinilor 20 A (f.d. 152 vol. I).

În cadrul rejudecării pricinii, reclamanta Tanasiev Ludmila a depus cerere de chemare în judecată concretizată (f.d. 185 vol. I), indicînd că, pentru a modifica hotarele terenului de pe lingă casă, la 19.09.2012, a prezentat actele solicitate pentru întroducerea modificărilor in actele pentru privatizarea terenului aferent casei de locuit cu nr. 18 din strada Vişinilor mun. Chişinău cu referire la hotarele terenului. La 15 octombrie 2012 a primit încă o scrisoare de la Primărie prin care s-a solicitat suplimentar prezentarea extrasului din OCT mun. Chişinău. La 26 octombrie 2012, a prezentat acest extras Direcţiei Generale Arhitectura Urbanism si Relaţii Funciare. Extrasul a fost primit de executorul lucrărilor Talasimov P. Răspuns nu a primit. Astfel a încercat sa afle soarta examinării cererii, a apelat executorul lucrărilor - Talasimov P. La 05 noiembrie 2012, prin telefon verbal Talsimov P. a anunţat-o că i

s-a refuzat examinarea cererii.

Aceasta se confirma si prin răspunsul 01/1-09-777 din 27.03.2013 din care reiese ca actele ce tin de sechestrarea parţială a unui lot de pământ din contul terenului atribuit anterior APLP 53/66, la terenul aflat în proprietatea D-stră din strada Vişinilor 18 au fost remise Direcţiei generale arhitectura urbanism si relaţii funciare prin nr. 01/1-08-2482 din 26.10.2012.

Menţionează că, referitor la acest refuz si comportamentul executorului lucrărilor Talasimov P. am depus o petiţie on- line către Primarul General pe pagina WEB a Primăriei mun. Chişinău la 05 noiembrie 2012. Însă răspuns la petiţie nu a primit nici la posta electronica si nici prin oficiul postai.

Prin lezarea drepturilor i s-au adus pagube si suferinţe morale, care le estimează în mărime de 10 000 lei, dar si pagube materiale, conform tarifelor recomandate de Uniunea Avocaţilor din RM, care solicit sa fie încasate în folosul său din contul reclamatului.

Solicită reclamanta, declararea drept nelegitim refuzul Primăriei Chişinău si Consiliului Primăriei mun. Chişinău în examinarea cererii pentru întroducerea modificărilor in actele pentru privatizarea terenului aferent casei de locuit cu nr. 18 din strada Vişinilor mun. Chişinău cu referire la hotarele terenului, încasarea daunelor morale şi materiale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 06 iulie 2015, corectată prin încheierea din 06 octombrie 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Tanasieva Ludmila către Primăria municipiului Chişinău şi Consiliul municipal Chişinău, intervenient accesoriu Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 53/66 privind declararea nelegitime a refuzului Direcţiei Generale Arhitectură Urbanism şi Relaţii Funciare din 05 noiembrie 2012 în examinarea cererii pentru introducerea modificărilor în actele pentru privatizarea terenului aferent casei de locuit cu nr.18 din str. Vişinilor mun. Chişinău cu referire la hotarele terenului; refuzului din 18 aprilie 2013 a Direcţiei Generale Arhitectură Urbanism şi Relaţii Funciare de a privatiza terenul aferent casei de locuit din mun. Chişinău, str. Vişinilor, 18 în limitele existente; obligarea Consiliului mun. Chişinău şi Primăria mun. Chişinău să emită Decizia de privatizare a terenului eferent casei de locuit din mun. Chişinău, str. Vişinilor, 18 în limitele existente; încasarea daunelor materiale în mărime de 7950 lei şi morale în mărime de 10000 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 11 octombrie 2016, s-a respins apelul declarat de Tanasieva Ludmila şi s-a menţinut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 06 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tanasieva Ludmila către Primăria mun. Chişinău şi Consiliul mun. Chişinău, intervenient accesoriu Asociaţia Proprietarilor de Locuinţe Privatizate 53/66 privind declararea nelegitimă a refuzului, fără modificări.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 decembrie 2016, Tanasieva Ludmila a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 octombrie 2016 şi a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 06 iulie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cerinţelor înaintate împotriva Consiliului municipal Chişinău şi Primăriei mun. Chişinău.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinări cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atît instanța

de apel cît şi instanţa de fond nu au constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanţei de apel a fost expediată în adresa părţilor la 28.10.2016 (f.d. 24 vol. II), cît şi faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrşirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de Tanasieva Ludmila nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătoreşti contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanţa de apel sau instanţa de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătoreşti recurate.

Colegiul reţine că, potrivit regulilor din Secţiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanţa de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanţele de fond şi de apel. Forţa atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficienţa probelor şi concluziile făcute în urma probaţiunii sunt în afara controlului instanţei de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanţa de recurs poate interveni în materia probaţiunii doar sub aspect procedural şi anume dacă se invocă că instanţa de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secţiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material şi procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu şi temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reiterează şi faptul că, procedura admisibilităţii constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC.

Completul ţine să menţioneze că conform jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speţă sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanţe, completul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tanasieva Ludmila ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d i s p u n e

Recursul declarat de Tanasieva Ludmila se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Iuliana Oprea

Ion Druţă