

Prima instanță: Judecătoria Nisporeni  
Judecător: R. Triboi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 3ra-264/17

## ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rovnis-Agro”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rovnis-Agro” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat r-nul Nisporeni privind anularea deciziei nr. 697-C din 10.09.2015 și a actului de control nr. 5-673804 din 24.08.2015,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rovnis-Agro” și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Nisporeni din 17 martie 2016,

### c o n s t a t ă

La 26 noiembrie 2015, SRL „Rovnis-Agro” în persoana lichidatorului Magnet Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Nisporeni, solicitând anularea deciziei IFS Nisporeni nr. 697-C din 10.09.2015 și a actului de control fiscal nr. 5-673804 din 24.08.2015.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20.07.2015 s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Rovnis-Agro” și în calitate de lichidator s-a desemnat Magnet Victor.

Potrivit art. 216 alin. (8) din CF, contribuabilul, inclusiv prin intermediul conducătorului sau altui reprezentant al său este obligat, după caz, să asigure condiții adecvate pentru efectuarea controlului, să participe la efectuarea lui și să semneze actul de control fiscal, chiar și în cazul dezacordului. În caz de dezacord, el este obligat să prezinte în scris, în termen de până la 15 zile calendaristice, argumentarea dezacordului, anexând documentele de rigoare”.

Astfel indică că la data de 08.09.2015, lichidatorul Magnet Victor a înaintat dezacordul nr. 48 prin care a solicitat anularea actului de control fiscal nr. 5-673804 din 24.08.2015, recepționat la data de 01.09.2015.

Mai menționează că, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (6) Codul Fiscal, actul de control fiscal este un document întocmit de funcționarul fiscal sau

altă persoană cu funcție de răspundere a organului care exercită controlul, în care se consemnează rezultatele controlului fiscal. în act se va descrie obiectiv, clar și exact încălcarea legislației fiscale și/sau a modului de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicându-se actele normative încălcate. în act va fi reflectată fiecare perioadă fiscală în parte, specificându-se încălcările fiscale depistate în ea.

Consideră lichidatorul SRL „Rovnis-Agro” că actul de control fiscal din 24.08.2015 și Decizia nr. 697-C din 10.09.2015 ca fiind abuzive și neclare, emise cu încălcarea gravă a procedurii de verificare fiscală.

Astfel, potrivit deciziei contestate se invocă că, contribuabilul în perioada fiscală decembrie 2013 a atribuit la decontări cu bugetul factura fiscală seria JB 1647968 din 31.12.2013 cu valoarea totală de 110200 lei, inclusiv TVA 18366,67 lei, factura în cauză a fost întocmită cu corectări, ștersături ce contravin prevederilor art. 19 alin.(13) al Legii Contabilității din 27.04.2007, astfel, factura în cauză este considerată nevalabilă iar subiectul impozabil nu dispune de dreptul la trecerea în cont a TVA.

Prin urmare, suma valorilor materiale procurate în perioada fiscală decembrie 2013 va constitui 16221 lei, fapt ce a adus la diminuarea TVA din perioada fiscală decembrie 2013 cu 13132,84 lei.

A menționat că, similar perioadei precedente, contribuabilul în perioada fiscală decembrie 2014 a atribuit la decontări cu bugetul factura fiscală seria JB 1647967 din 31.12.2014 cu valoarea totală de 110200 lei, inclusiv TVA 18366,67 lei, factura în cauză fiind întocmită cu corectări, ștersături ce contravin prevederilor art. 19 alin.(13) al Legii Contabilității din 27.04.2007, astfel, factura în cauză este considerată nevalabilă iar subiectul impozabil nu dispune de dreptul la trecerea în cont a TVA.

Datorită acestui fapt în rezultatul controlului pe perioada fiscală 2014 se micșorează pierderile cu 91 833,34 lei și vor constitui 50 782,66 lei.

Mai invocă reclamantul că, IFS Nisporeni nu a întocmit tabelul privind corectitudinea calculării și achitării în buget a TVA, care este obligatoriu de anexat la actul de control fiscal. în act nu sunt menționate rezultatele verificării datelor evidenței primare cu informațiile din baza de date a organului fiscal, specificând după caz dacă au fost efectuate verificări prin contrapunere. în cazul lichidării contribuabilului plătitor ai TVA în act este obligatoriu de a indicat concret cauzele corespunzătoare cu referință la articolele respective din Codul fiscal ceea ce prezintă o încălcare a prevederilor de întocmire a actului de control fiscal conform prevederilor Regulamentului cu privire la controlul fiscal la fața locului, precum și a controlului fiscal cameral, în cadru căruia este posibilă depistarea încălcării fiscale", aprobat de IFPS prin Ordinul nr. 131 din 22 iulie 2004.

La compartimentul impozitul pe venit obținut din activitatea de întreprinzător, funcționarul fiscal nu a întocmit tabelul cu indicatorii raportului privind rezultatele financiare al contribuabilului pe perioada supusă controlului, care obligatoriu trebuie să reflecte în actul de control sau se va anexa la acesta. Acest raport trebuie să conțină datele contribuabilului datele controlului fiscal și devieri în corelare cu declarațiile VEN descriind suma ajustărilor și facilităților acordate. în cazul în care agentul economic a activat în pierderi mai mulți ani la rând, funcționarul fiscal urma

să descrie concret cauza acestor pierderi urmând să întreprindă în caz de necesitate următoarele măsuri: controale fiscale cu verificare prin contrapunere; inventarierea stocurilor de mărfuri și materiale; efectuarea verificărilor relațiilor cu persoanele interdependente; verificarea de facto a costului unei unități de producție ținând cont de volumul de resurse energetice consumate, altor resurse și materiei prime.

La actul de control nu sunt anexate: tabelul aferent situației economico - financiare a contribuabilului, copia politicii de contabilitate, copiile contractelor, documentelor ce au provocat sau confirmă abateri de la onorarea obligațiilor fiscale, actele de evaluare a bunurilor conform prețurilor de piață (în cazul depistării încălcărilor la calcularea impozitului pe venit și TVA explicațiile sau lămuririle contribuabilului.

În actul de control se face în mod obligatoriu mențiunea referitoare la materialele anexate la el ca fiind parte integrantă a actului de control, cu numerotarea cronologică unică pe întreg actul de control și cu indicarea denumirii anexelor respective. În cazurile în care la actul de control se anexează copii ale unor documente, calcule, acestea se semnează de către funcționarul fiscal contabilul - șef, după caz, alte persoane gestionare și se autentifică cu stampila contribuabilului, indicând data. Cazul de încălcare a legislației fiscale a fost examinat în lipsa persoanei trase la răspundere pentru săvârșirea încălcării.

Susține reclamantul că, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) al Legii Contabilității din 27.04.2007, nu se admit doar corectări nestipulate în documentele primare și în registrele contabile. Dat fiind faptul că, corectările din facturile menționate au fost stipulate, corectările se admit și contribuabilul are dreptul la includerea la cheltuieli a facturii fiscale JB 1647968 din 31.12.2013 și a facturii fiscale JB 1647967 din 31.12.2014, precum și la trecerea în cont a TVA, mai ales că agentul economic care a emis facturile fiscale menționate a atribuit la decontări cu bugetul veniturile și sumele TVA respective. Prin urmare, nu au fost încălcate nici prevederile art.8 alin.(2) lit. c) al Codului Fiscal din 24.04.1997.

Prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 17 martie 2016, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rovnis-Agro” privind anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Nisporeni nr. 697-C din data de 10.09.2015 și a actului de control fiscal nr. 5-673804 din 24.08.2015, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de către SRL „Rovnis-Agro” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Nisporeni din 17 martie 2016, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rovnis-Agro” către Inspectoratul Fiscal de Stat r. Nisporeni privind anularea deciziei nr. 697-C din 10.09.2015 și a actului de control nr. 5-673804 din 24.08.2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 ianuarie 2017, SRL „Rovnis-Agro” în persoana lichidatorului Magnet Victor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a dat o apreciere greșită și neobiectivă probelor administrate, nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a

aplicat noemele de drept material și procedural.

La 20 februarie 2017, Inspectoratului Fiscal de Stat r-nul Nisporeni a prezentat referință, solicitînd respingerea recursului declarat.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 15.11.2016 (f.d. 55), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Rovnis-Agro” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea

deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Rovnis-Agro” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rovnis-Agro” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță