

prima instanță - (Curtea de Apel Cahul) N. Veleva

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Valentina Țîu, administratorul Întreprinderii Individuale „Țîu Valentina”,

în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul privind intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea Individuală „Țîu Valentina”,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016 prin care a fost aprobată și s-a încasat din contul administratorului și fondatorului Întreprinderii Individuale „Țîu Valentina” remunerația administratorului provizoriu,

c o n s t a t ă:

La 28 aprilie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de ÎI „Țîu Valentina”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul privind intentarea procesului de insolvență față de ÎI „Țîu Valentina”.

S-a pus sub observare ÎI „Țîu Valentina” fără a i se ridica dreptul de gestionare a propriului patrimoniu.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului ÎI „Țîu Valentina”, în perioada de observație, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu - administratorul autorizat Burzacovschi Cristina, deținătorul autorizației nr. 56 din 14 ianuarie 2015.

La 18 iulie 2016, administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina a depus cerere prin care a solicitat încasarea din contul fondatorului și administratorului Valentina Țîu în beneficiul administratorului autorizat Burzacovschi Cristina, onorariul administratorului provizoriu în mărime de 16 800 lei și cheltuielile de administrare suportate din cont propriu, în perioada administrării provizorii, în sumă de 802 lei.

În motivarea cererii a indicat că a îndeplinit toate măsurile conform încheierii Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016 și în perioada provizorie a suportat din cont propriu cheltuieli în sumă totală de 17 602 lei, și anume: a expediat notificări în

temeiul încheierii Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016 în sumă de 116,25 lei și 135,85 lei; rechizite de birou - 50 lei; cheltuieli de deplasare la instanța de insolabilitate la ședința din 22 iulie 2016 - 500 lei.

Administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina și-a întemeiat cererea prin prisma prevederilor art. 25 alin. (5) lit. j) și alin. (6), art. 32 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real. (vol. I f.d. 47-49)

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016 s-a aprobat remunerația administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina din contul administratorului și fondatorului ÎI „Țîu Valentina” în mărime de 8 400,70 lei pe lună.

S-a aprobat și s-a încasat din contul administratorului și fondatorului ÎI „Țîu Valentina”, remunerația administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina în sumă totală de 8 400,70 lei. (vol. I f.d. 189-190)

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016 s-a respins cererea de intentare a procesului de insolabilitate depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul față de ÎI „Țîu Valentina” și s-a refuzat intentarea procesului de insolabilitate. (vol. I f.d. 191-194)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 s-a respins recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016. (vol. I f.d. 211-217)

La 02 februarie 2017 Valentina Țîu, administratorul ÎI „Țîu Valentina” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, privind aprobarea și încasarea remunerației administratorului provizoriu din contul creditorului conform prevederilor art. 32 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 sau restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolabilitate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În acest sens, indică că instanța nu a aplicat prevederile art. 32 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dar a aplicat prevederile art. 70 alin. (13) din aceeași Lege, care nu este aplicabil speței.

Potrivit art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 26 decembrie 2016, în lipsa recurentului (vol. I f.d. 184-186, 187), și expediată părților la 17 ianuarie 2017 (vol. I f.d. 198).

Astfel, având în vedere că la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a încheierii contestate, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La caz, urmează de a fi aplicate prevederile art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni ) de la înregistrarea dosarului în instant de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentina Țîu, administratorul ÎI „Țîu Valentina”, urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii din 26 decembrie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de insolvență, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă materialele cauzei, la 28 aprilie 2016 creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎI „Țîu Valentina”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al ÎI „Țîu Valentina” - administratorul autorizat Burzacovschi Cristina, deținătorul autorizației nr. 56 din 14 ianuarie 2015.

La 18 iulie 2016, administratorul provizoriu Burzacovschi Cristina a depus cerere cu privire la aprobarea și încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente din contul fondatorului-administrator, Valentina Țîu.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, s-a respins cererea de intentare a procesului de insolvență depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul față de ÎI „Țîu Valentina” și s-a refuzat intentarea procesului de insolvență.

Totodată, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016, instanța de insolvență a admis cererea administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina, dispunând aprobarea și încasarea din contul administratorului-fondator al ÎI „Țîu Valentina”, a remunerației administratorului provizoriu Burzacovschi Cristina în sumă totală de 8 400,70 lei.

Adoptând încheierea, instanța de insolvență a considerat cererea privind încasarea remunerației din contul debitorului drept întemeiată, întemeindu-și concluzia în baza art. 25 alin. (5) lit. j), alin. (6) și art. 70 alin. (13) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Judecând pricina în ordine de recurs și verificând concluziile instanței în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că soluția dată de instanța de insolvență cu

privire la încasarea remunerației administratorului provizoriu din contul debitorului este una eronată.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 32 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în conformitate cu care, în cazul în care instanța de insolvență respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvență a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin. (1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință depusă în cadrul procesului.

La caz, contrar dispozițiilor legale menționate, instanța de insolvență în mod greșit a aplicat prevederile art. 70 alin. (13) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și a dispus încasarea remunerației administratorului provizoriu din contul organelor de conducere ale debitorului, pe când, prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016 instanța a respins cererea introductivă depusă de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul și a refuzat intentarea procesului de insolvență față de ÎI „Țiu Valentina”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de insolvență a aplicat eronat normele de drept procedural și deoarece eroarea judiciară menționată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016 și a trimite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de insolvență, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Valentina Țiu, administratorul Întreprinderii Individuale „Țiu Valentina”.

Se casează încheierea Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul privind intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea Individuală „Țiu Valentina”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de insolvență, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari