

prima instanță: L.Lupașco
instanța de apel: N.Budăi, A.Nogai, I.Muruianu

dosarul nr. 3ra-1399/13

Î N C H E I E R E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Paraschiv Andrei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva societății pe acțiuni „Termocom” și Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 privind obligarea de a restabili linia de circulație forțată și permanentă a temperaturii în sistemul aprovizionării cu apă caldă a apartamentului și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Paraschiv Andrei și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2013,

c o n s t a t ă

La 11 mai 2011, Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termocom” și Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 privind obligarea de a restabili linia de circulație forțată și permanentă a temperaturii în sistemul aprovizionării cu apă caldă a apartamentului și repararea prejudiciului moral.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, în apartamentul său nr.27 din str. Alecu Russo, 18/1, mun. Chișinău lipsește apa caldă, iar familia este nevoită să încălzească apa la aragaz.

Menționează că, la 20 februarie 2011 s-a adresat pîrîților cu cerere, prin care a solicitat efectuarea reparației sistemului de aprovizionare a apartamentului cu apă caldă.

Prin răspunsul SA „Termocom” nr.79/1555 din 14 martie 2011 a fost informat că sistemul intern de asigurare cu apă caldă constituie proprietatea locatarilor din casa de locuit, iar reparația acestuia ține de competența și obligațiunea Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197.

Totodată, prin răspunsul Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 din 25 martie 2011 cu nr.01-1/22 i s-a comunicat că la moment circulația forțată în sistemul de aprovizionare cu apă caldă nu lucrează din vina SA „Termocom”, care este obligat să refacă magistralele principale de la punctul termic până la blocul locativ.

A mai indicat că, la 29 martie 2011 s-a adresat, repetat, către SA „Termocom” cu cerere privind aprovizionarea cu apă caldă, anexînd scrisoarea Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 din 25 martie 2011, însă prin răspunsul SA „Termocom” nr.79/2408 din 21 aprilie 2011 i s-a comunicat că pentru restabilirea rețelelor de alimentare cu apă caldă sunt nevoie mijloace bănești, pe care nu le dețin.

Cere reclamantul, repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, obligarea pîrîților de a restabili, în termen de o lună, linia de circulație forțată și permanentă a temperaturii în sistemul aprovizionării cu apă caldă a apartamentului nr.27 din str. Alecu Russo, 18/1, mun. Chișinău, și încasarea de la pîrîți, în mod solidar, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2013 acțiunea lui Paraschiv Andrei împotriva SA „Termocom” și Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 privind obligarea de a restabili linia de circulație forțată și permanentă a temperaturii în sistemul aprovizionării cu apă caldă a apartamentului și repararea prejudiciului moral, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Paraschiv Andrei a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 a fost respins apelul declarat de către Paraschiv Andrei și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 ianuarie 2013.

La 10 iunie 2013 Paraschiv Andrei, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a indicat că, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea obiectivă a pricinii ce se referă la acordarea serviciilor de către intimat contrar proiectului de termoficare a casei de locuit.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul

declarat de către Paraschiv Andrei urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Paraschiv Andrei este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu

respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Paraschiv Andrei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Paraschiv Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi