

## ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători

Ala Cobăneanu,  
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Fedin Eduard,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Fedin Eduard către Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La data de 21.07.2015 Fedin Eduard s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS"CRIS Registru" privind anularea încheierii Departamentului registrelor informaționale din 21.01.2015.

În motivarea acțiunii a indicat că recent a aflat că au fost anulate mai multe acte de identitate eliberate pe numele lui Fedin Eduard, printre care: Pașaport A 0143182 din 17.02.1997; buletin de identitate A 02067836 din 15.11.2000; pașaport eliberat la 20.04.1999; pașaport A nr. 350512 din 21.04.2008; buletin de identitate B 02022132 din 21.10.2014 și fișa de însoțire seria RABA nr.0564237; pașaport seria AA nr.0101554 eliberat la 21.10.2014.

Drept urmare, (prin scrisoarea nr.79 din 16.04.2015) a solicitat ÎS"CRIS Registru" să fie confirmat faptul anulării actelor de identitate, fiindu-i eliberată o copie autenticată a încheierii din 21.01.2015.

La data de 18.05.2015, a primit răspuns prin scrisoarea nr.02/2-F-154 din 15.05.2015, conform căruia a fost informat că au fost efectuate investigații, în urma cărora s-a constatat că certificatul de naștere cu seria și numărul IV-BM nr.434256 nu a fost eliberat pe numele lui Fedin Eduard de către organele de stare civilă, fapt ce a

generat anularea actelor menționate mai sus, cu toate acestea, până în ziua de astăzi, o copie autenticată a încheierii din 21.01.2015 așa și nu a primit.

Din informația pe care a reușit să o acumuleze pe marginea cazului, nu a putut găsi nici o mențiune cu privire la anularea, constatarea nulității, constatarea falsificării certificatului de naștere cu seria și numărul IV-EM nr.434256.

Prin urmare, conform p.82 al Hotărârii Guvernului nr. 125/18.02.2013, lui Fedin Eduard urma să-i fie prezentat actul prin care anularea actelor de identitate a avut loc. Până în prezent un asemenea act (care ar anula, declara nul sau fals certificatul de naștere numărul IV- BM nr.434256) așa și nu a fost primit de către Fedin Eduard.

Ținând cont de faptul că încheierea din 21.01.2015 așa și nu a fost comunicată lui Fedin Eduard și că au fost comunicate doar motivele care au stat la baza emiterii acestuia, este în imposibilitate să se expună detaliat asupra tuturor cerințelor încheierii din 21.01.2015.

Suplimentar, reclamantul a mai menționat faptul ca certificatul de naștere cu seria și numărul IV-BM nr.434256 a fost prezentat oficiilor de stare civilă din Republica Moldova de mai mult de 6 ori și niciodată nu au existat careva probleme.

Mai mult, reclamantul consideră că ÎS"CRIS Registru" nici nu a examinat posibilitatea ca eroarea referitoare la absența datelor eliberării certificatului de naștere cu seria și numărul IV-BM nr.434256 pe numele lui Fedin Eduard să revină însăși ÎS"CRIS" Registru".

Reclamantul consideră că nu este clar de ce i-ar fi trebuit lui Fedin Eduard, la vârsta de 10 ani, sa-și falsifice sau să obțină în alt mod fraudulos certificatul de naștere.

Astfel, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 martie 2016, cererea de chemare în judecată, a fost respinsă ca fiind înaintată tardiv.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Împotriva acestei hotărâri, la data de 12.04.2016 avocatul Victor Durleșteanu în interesul lui Fedin Eduard a declarat apel prin care a solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, apelul depus de către Fedin Eduard prin intermediul avocatului Victor Durleștianu, a fost respins, iar hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 30 ianuarie 2017, Fedin Eduard a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost contestată cu recurs de către Fedin Eduard la 30 ianuarie 2017. Astfel, prin prisma art. 434 Codul de procedură civilă, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La 09 martie 2017, ÎS"CRIS Registru" a depus referință la cererea de recurs depusă de către Fedin Eduard, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor ierarhic inferioare pronunțate pe cauza data.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarat de către, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Fedin Eduard, nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Fedin Eduard ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Fedin Eduard ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Fedin Eduard se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea