

ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Ala Cobăneanu,
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Golban Vasile Anton,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Golban Vasile Ion împotriva lui Golban Vasile Anton cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 27 aprilie 2016 Golban Vasile Ion a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Golban Vasile Anton, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii civile reclamantul a indicat că la data de 14 noiembrie 2013, aproximativ la orele 10.05 în satul Verejeni r. Telenești, în urma relațiilor ostile a fost bătut de către Golban Vasile Anton, care i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i comotie cerebrală, excoriații și echimoze pe cap, față, corp, plagă pe mucoasa obrazului stîng, care corespund vătămarilor corporale ușoare cu dereglarea sănătății pe o perioadă de scrută durată (de la 7.00 la 21.00 zile).

La data de 20 noiembrie 2013, de către agentul constatator a fost întocmit în privința lui Golban Vasile Anton un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 78 alin. 3 Cod Contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 20 noiembrie 2013, Golban Vasile Anton a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 78 alin. 3 Cod Contravențional cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie 1000 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare și apreciindu-le ca fiind ilegale, actul în cauză a fost contestat de către Golban Vasile Anton.

Prin Hotărârea Judecătorei Telenești din 26.12.2013 s-a dispus respingerea contestației lui Golban Vasile Anton împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 20.11.2013, ca fiind neîntemeiată.

Împotriva deciziei în cauză, contravenientul Golban Vasile Anton a declarat recurs.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 martie 2014, recursul declarat de către Golban Vasile Anton a fost respins, hotărârea Judecătorei Telenești din 26.12.2013 a fost menținută.

În urma acțiunilor ilegale, cauzate de către Golban Vasile Anton, reclamantului i-au fost cauzate suferințe psihice și materiale, manifestate prin retrairi și tratament medical, fapt din care considerente a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 437,28 lei și prejudiciu moral în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 02 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Golban Vasile Anton în beneficiul lui Golban Vasile Ion, prejudicial material în sumă de 437 lei și prejudiciul moral în sumă de 1500 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, apelul depus de către Golban Vasile Anton a fost respins, hotărârea Judecătorei Telenești din 02 iunie 2016 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 03 ianuarie 2017, Golban Vasile Anton a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătorei Telenești din 02 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie

2016, a fost contestată cu recurs de către Golban Vasile Anton la 03 ianuarie 2017. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, prin prisma art. 434 Codul de procedură civilă, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarat de către Golban Vasile Anton, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Golban Vasile Anton, nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de Golban Vasile Anton ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Golban Vasile Anton ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Golban Vasile Anton se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea