

## ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
Judecători

Ala Cobăneanu,  
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” către Șipitco Igor cu privire la constatarea încheierii contractului de leasing, constatarea legalității rezilierii contractului de leasing, încasarea sumei, a dobânzii de întârziere și cererea reconvențională înaintată de către Șipitco Igor către Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” cu privire la rezolvirea contractului de leasing și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 01 decembrie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La data de 15 aprilie 2014, SA „MAIB-Leasing”, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Șipitco Igor, solicitând constatarea încheierii contractului de leasing nr.FL3-2734 din 30 octombrie 2013; constatarea legalității rezilierii contractului de leasing nr.FL3-2734 din 30 octombrie 2013; încasarea de la Șipitco Igor a sumei de 37 800 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 045,30 euro și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 28 octombrie 2013, Șipitco Igor s-a adresat către SA „MAIB-Leasing” cu solicitarea verbală de a încheia un contract de leasing financiar, în temeiul căruia urma a fi procurat un automobil de modelul „Mercedes-Benz S350L”. Vânzătorul fiind selectat de către pârâtul Șipitco Igor, astfel fiind desemnată compania germană „Nordic Autohaus e.K”. Mai susținea că, la data de 29 octombrie 2013, la solicitarea pârâtului Șipitco Igor, reclamantul SA „MAIB-Leasing” s-a adresat, prin intermediul

adresei electronice, către vânzătorul „Nordic Autohaus e.K.”, pentru a rezerva automobilul „Mercedes-Benz S350L”, anul producerii 2011. Prin factura de rezervare (proforma) nr. 10605, vânzătorul „Nordic Autohaus e.K.” a individualizat bunul/automobilul, fiind expedit VIN codul acestuia (WDD2211831A441206), precum și a stabilit prețul de vânzare al automobilului la suma de 48 500 euro. Mai invocă faptul că, la data de 30 octombrie 2013, pârâțul Șipitco Igor a semnat factura de rezervare (proforma) nr. 10605, confirmând încă o dată, vânzătorul ales de către acesta, caracteristicile bunului solicitat cât și prețul acestuia. Tot la 30 octombrie 2013, pârâțul Șipitco Igor a semnat cererea de leasing a autoturismului pentru persoane fizice.

Mai comunică faptul că, în ziua de 30 octombrie 2013, Șipitco Igor s-a adresat cu o cerere către directorul SA „MAIB-Leasing”, prin care s-a obligat să efectueze transportarea obiectului leasingului din contul său, cât și să efectueze vămuirea automobilului. În cadrul cererii în cauză, Șipitco Igor ar fi menționat și despre faptul că este locatar în cadrul contractului de leasing FL3-2734 din 30 octombrie 2013; că a solicitat procurarea automobilului „Mercedes-Benz S350L” de la vânzătorul „Nordic Autohaus e.K.” (Heideland-Sud 21 24976 Handewitt, Germany DE272372819), că nu are careva pretenții față de SA „MAIB-Leasing” cu privire la automobil, obiect al contractului.

Totodată, pârâțul Șipitco Igor ar fi menționat faptul că își asumă toate riscurile cu privire la o eventuală nelivrare a bunului, avarierea bunului în timpul transportării, respectiv răspunde integral de integritatea acestuia.

Menționează că, pârâțul Șipitco Igor a solicitat eliberarea de către locatorul SA „MAIB-Leasing” a unei procuri pe numele acestuia, în temeiul căruia acesta va fi împuternicit să primească bunul de la vânzătorul „Nordic în Autohaus e.K.”, să efectueze transportarea acestuia, cât și să achite plățile aferente. Contractul de leasing nr.FL3-2734 din data de 30 octombrie 2013 ar fi fost încheiat în formă verbală, dar cu respectarea tuturor cerințelor cu privire la conținutul acestuia.

Astfel, afirmă că, în cadrul cererii de leasing financiar din data de 30 octombrie 2013, au fost individualizate părțile contractului; obiectul leasingului - și anume automobilul „Mercedes-Benz S350L”, a fost indicat de către solicitantul Șipitco Igor - vânzătorul automobilului și anume, compania nerezidentă „Nordic Autohaus e.K.”; s-a stabilit prețul automobilului - în sumă de 48 500 euro, valoarea plății prealabile în mărime de 20% din prețul contractual, s-a stabilit perioada de leasing - 48 de luni și dobânda de leasing de 12,5%.

Se mai susținea că, în vederea onorării obligațiilor conform contractului nr.FL3-2734 din data 30 octombrie 2013, reclamantul SA „MAIB-Leasing”, la data de 31 octombrie 2013, ar fi transferat vânzătorului „Nordic Autohaus e.K.” suma de 48 500 euro (formată din suma de 37 800 euro - achitată de către SA „MAIB-Leasing” și suma de 10 700 euro, avansul achitat de către Șipitco Igor), fiind astfel achitată integral plata pentru automobil.

Se mai invoca faptul că, la data de 04 noiembrie 2013, pârâtul Șipitco Igor a contactat reclamantul SA „MAIB-Leasing”, și l-a informat cu referire la faptul că automobilului „Mercedes-Benz S350L”, obiect al contractului de leasing, nu i-a fost livrat de vânzătorul „Nordic Autohaus e.K.”, în temeiul acestui fapt pârâtul ar fi sesizat organele urmăriri penale a Germaniei, cât și ulterior organele competente din Republica Moldova.

În urma cererii depuse la 13 noiembrie 2013, la data de 15 noiembrie 2013, reclamantul SA „MAIB-Leasing” a fost informat de către banca plătitoare a transferului BC „Moldincondbank” SA cu privire la faptul că mijloacele bănești în sumă de 48 500 euro, transferate către vânzătorul „Nordic Autohaus e.K.” în data de 31 octombrie 2013 au fost ridicate în aceeași zi, iar conturile în banca beneficiară au fost închise în aceeași zi.

Consideră că, tranzacția efectuată a sumei de 48 500 euro către compania nerezidentă „Nordic Autohaus e.K.” a devenit obiectul unei fraude economice. Reține că, în situația formată, nu era posibil de constatat gradul de implicare în comiterea fraudei, a pârâtului Șipitco Igor, căruia i-a aparținut pe deplin dreptul de alegere a vânzătorului și care și-a asumat riscul deplin în cazul unei eventuale nelivrări a bunului - obiect al contractului de leasing. În aceste condiții, la data de 14 martie 2014, SA „MAIB-Leasing” a considerat necesară expedierea către pârâtul Șipitco Igor a declarației de rezilierea a contractului de leasing.

Astfel, prin intermediul declarației de reziliere expediate pârâtului prin poștă, la 14 martie 2014 și înmănată personal pârâtului la data de 21 martie 2014, reclamantul a solicitat rezilierea contractului de leasing nr.FL3-2734 din data de 30 octombrie 2013 și restituirea de către pârâtul Șipitco Igor a sumei de 37 800 euro. Mai afirmă că, până prezent, din partea pârâtului Șipitco Igor, careva pretenții/obiecții sau careva răspuns față de declarația de reziliere din data de 14 martie 2014 nu ar fi fost transmisă reclamantului.

În continuare se invocă că, chiar dacă contractul de leasing nr.FL3-2734 din data 30 octombrie 2013, este încheiat în formă verbală, acesta este încheiat cu respectarea tuturor cerințelor cu privire la conținutul acestuia. Forma verbală a contractului de leasing nu duce la nulitatea acestuia. Necăutând la faptul că art.924 alin.(1) al Codului civil, stabilește că contractul de leasing trebuie să fie încheiat în formă scrisă, forma scrisă servește ca o condiție „ad probationem” și nicidecum nu servește ca o condiție „ad validatem”.

Mai susținea că, prin prisma art.211 Cod civil, unicul efect al nerespectării formei scrise a unui contract de leasing este decăderea părților din proba cu martori pentru dovedirea acestuia și nicidecum nulitatea acestuia.

Chiar dacă contractul de leasing nr.FL3-2734 din data de 30 octombrie 2013 nu a fost semnat propriu-zis între reclamant și pârât, încheierea acestuia se confirmă prin mai multe înscrisuri, care conțin în ele toate clauzele esențiale unui contract de leasing, prevăzute de art.924 Cod Civil.

Astfel, comunica faptul că, în cadrul cererii de leasing financiar din data de 30 octombrie 2013, au fost individualizate părțile contractului, obiectul leasingului - și anume automobilul „Mercedes-Benz S350L”, a fost indicat de către solicitantul Șipitco Igor - vânzătorul automobilului și anume compania nerezidentă - „Nordic Autohaus e.K.”, s-a stabilit prețul automobilului - în sumă de 48 500 euro, valoarea plății prelabile în mărime de 20% din prețul contractual, s-a stabilit perioada de leasing - 48 de luni și dobânda de leasing de 12,5%.

Mai menționează că, un alt înscris care certifică încheierea contractului de leasing financiar dintre SA „MAIB-Leasing” și Șipitco Igor este factura de rezervare/proforma nr. 10605 din data de 30 octombrie 2013, în cadrul căreia vânzătorul „Nordic Autohaus e.K.” a rezervat și a individualizat bunul disponibil - „Mercedes-Benz S350 BlueTec L 4Matic”, iar pârâtul și-a exprimat consimțământul privind obiectul procurat prin aplicarea semnăturii pe acest înscris.

În temeiul acestui înscris, se constată existența acordului dintre SA „MAIB-Leasing” și Șipitco Igor, privind bunul obiect al contractului de leasing, în aceeași ordine de idei, servește și cererea din 30 octombrie 2013, semnată de către Șipitco Igor. Se relatează că, Șipitco Igor este locatar în cadrul contractului de leasing nr.FL3-2734 din 30 octombrie 2013, solicitând transmiterea împuternicirilor pentru asigurarea transportării bunului, inclusiv și recepționarea acestuia. La aceeași dată, în baza cererii lui Șipitco Igor, SA „MAIB-Leasing” i-a eliberat procura de reprezentare a intereselor SA „MAIB-Leasing”, în temeiul căreia acesta are dreptul să accepte de la „Nordic Autohaus e.K.” automobilul „Mercedes-Benz S350L”, transportarea acestuia la Chișinău, achitarea taxelor și impozitelor legate de transportarea automobilului, inclusiv și semnarea actelor aferente.

Un alt înscris care confirmă acordul pârâtului privind încheierea contractului de leasing îl considera consimțământul acordat de pârât cu privire la verificarea de către SA „MAIB-Leasing” a datelor cu caracter personal, pentru serviciile prestate de reclamant. Mai afirmă că, un moment important în vederea probării încheierii contractului de leasing dintre reclamant și pârât este faptul achitării de către Șipitco Igor a primei rate de leasing de 20% din valoarea contractului, în mărime de 10700 Euro, cât și a comisionului, în mărime de 950,46 Euro. Se mai menționează că în cadrul cererii de leasing, părțile au stabilit prețul de cumpărare a bunului obiect al leasingului, perioada de leasing cât și dobânda de leasing.

În temeiul acestui fapt, de la data transmiterii de către locatar a sumei de 48 500 euro către vânzătorul selectat de către pârâtul Șipitco Igor, cât și transmiterea procurii privind recepționarea bunului către Șipitco Igor, SA „MAIB-Leasing” era în drept să solicite de la pârât achitarea lunară a ratelor de leasing cât și prezentarea automobilului luat în leasing. Afirmă că obligația de a

achita ratele de leasing, în perioada 30 octombrie 2013 până în prezent, Șipitco Igor nu și-a îndeplinit-o, iar automobilul luat în leasing nu a fost importat în RM și prezentat către SA „MAIB-Leasing”.

S-a mai atras atenția asupra faptului că nu este rezonabil ca reclamantul să riște cu proprii bani în sumă de 37 800 euro pentru procurarea bunului destinat pârâtului, iar cel din urmă să nu restituie suma de bani investită de către reclamant.

Astfel, SA „MAIB-Leasing” considera că a respectat prevederile art.737 Cod Civil, conform cărora operarea rezoluțiunii contractului se efectuează printr-o declarație scrisă față de cealaltă parte, ca urmare, prin prezenta cerere, SA „MAIB-Leasing” solicita doar constatarea temeiniciei legalității rezilierii contractului de leasing nr.FL3-2734 din data de 30 octombrie 2013 și încasarea sumei de 37 800 euro de la pârât.

Luând în considerație prevederile art.738 alin.(l) Cod civil, ca efect a rezilierii acordului de leasing, consideră că Șipitco Igor urmează să returneze reclamantului, suma de 37 800 euro, care constituie diferența dintre suma de 48 500 euro achitați de locator vânzătorului „Nordic Autohaus e.K.” avansul și comisionul achitat de locatar.

Se mai atrăgea atenția asupra faptului că SA „MAIB-Leasing” și-a executat obligațiile contractuale, însă în temeiul unor circumstanțele care nu îi sunt imputabile, inclusiv ca urmare a executării indicațiilor pârâtului, reclamantul se află în pierdere cu suma de 37 800 euro, cât și nu au obținut dreptul de proprietate asupra bunului obiect al leasingului din care ar fi putut să-i satisfacă creanța.

Referitor la pretenția privind încasarea de la Șipitco Igor a dobânzii de întârziere în sumă de 2 045,30 euro, se specifică, că în urma întârzierilor în achitarea sume restante, a fost acumulată o dobândă de întârziere egală cu 2045,30 euro, în baza prevederilor art.585 și 619 Cod civil.

Ulterior, la data de 26 noiembrie 2014, în cadrul ședinței de judecată, pârâtul Șipitco Igor, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Trofimov Igor, a înaintat cerere reconvențională către SA „MAIB-Leasing”, solicitând rezolvirea contractului de leasing încheiat la 30 octombrie 2013 între Șipitco Igor și SA „MAIB-Leasing”, încasarea de la SA „MAIB-Leasing” în beneficiul lui Șipitco Igor suma de 10 700 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că la data de 30 octombrie 2013, reclamantul a convenit în formă verbală cu pârâtul referitor la încheierea contractului de leasing, unde obiect al leasingului îl reprezintă autoturismul „Mercedes-Benz S350L”, iar reclamantul are calitatea de locatar.

Mai comunica faptul că, reclamantul a individualizat prin internet autoturismul și a comunicat pârâtului acest fapt. Potrivit formularului tip a cererii de încheiere a contractului de leasing, plata prealabilă oferită de locatar o va constitui 20% din valoarea de cumpărare autoturismului.

Mai susține că nu a fost perfectat înscrisul contractului de leasing și nu s-au negociat careva clauze specifice, inclusiv și cele pe care le-a anexat pârâtul la cererea de chemare în judecată. Urmau condițiile leasingului să fie negociate ulterior recepționării bunului. Mai afirmă că condițiile de plată, referitor la condițiile de garantare a transmisiunii bunului, referitor la suma de bază care reprezintă prețul bunului cumpărat, referitor la alte condiții care țin de încheierea și executarea contractului de vânzare-cumpărare au fost negociate de SA „MAIB-Leasing” cu vânzătorul, la care Șipitco Igor nu a participat.

Totodată, Șipitco Igor, în vederea executării obligației de transmitere a 20% din suma contractului de leasing de până la transmiterea bunului în locațiune, a achitat pârâtului suma de 10 700 euro.

Invocă că, locatorul în cererea de chemare în judecată principală a indicat că transmiterea bunului nu poate fi remisă locatarului. Acest fapt este confirmat și de reclamant (locatar). Obligația locatarului (pârâtului) de a achita plata pentru locațiune se raportează la faptul dacă a fost sau nu transmis bunul în locațiune. Din moment ce bunul nu a fost transmis în locațiune, corespunzător nici plata pentru locațiune nu poate fi solicitată. Ca urmare, susține că imposibilitatea pârâtului (locatorului) de a transmite bunul către reclamant (locatar) reprezintă temei pentru a aplica rezoluțiunea contractului, inclusiv și de a cere restituirea sumei bănești achitate.

Prin hotărârea Judecătoria Botnica mun. Chișinău din 16 februarie 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a SA „MAIB-Leasing”. S-a constatat încheierea contractului de leasing din data de 30 octombrie 2013, în care SA „MAIB-Leasing” SA are calitatea de locator, iar Șipitco Igor are calitatea de locatar. S-a respins pretenția SA „MAIB-Leasing” către Șipitco Igor privind constatarea legalității rezilierii contractului de leasing nr.FL3-2734 din 30 octombrie 2013 și privind încasarea sumei de 37 800 euro cu titlu de preț al bunului și a sumei de 2045,30 euro cu titlu de dobândă de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, s-a admis integral cererea de chemarea reconvențională a lui Șipitco Igor către SA „MAIB-Leasing” privind rezolvirea contractului de leasing și încasarea sumei. S-a rezolvit contractul de leasing din data de 30 octombrie 2013, încheiat între SA „MAIB-Leasing” în calitate de locator și Șipitco Igor în calitate de locatar, s-a încasat de la SA „MAIB-Leasing” în beneficiul lui Șipitco Igor suma de 10 700 euro cu titlu de prestație executată în temeiul contractului, în monedă națională la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și suma de 5986,39 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiunea inițială nu se încadrează în prevederile legii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 10 martie 2016, SA „MAIB-Leasing” a declarat apel împotriva Judecătoria Botnica mun.

Chișinău din 16 februarie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea SA „MAIB-Leasing” să fie admisă integral, cu respingerea acțiunii reconvenționale depuse de Șipitco Igor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, apelul depus de SA „MAIB-Leasing”, a fost respins, hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 16 februarie 2016 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 27 decembrie 2016, SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 și a hotărîrii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 16 februarie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Ulterior, la 14 martie 2017 SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 16.02.2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, a fost contestată cu recurs de către SA „MAIB-Leasing” la 27 decembrie 2016. Astfel, prin prisma art. 434 Codul de procedură civilă, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarat de către SA „MAIB-Leasing”, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de SA „MAIB-Leasing”, nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de SA „MAIB-Leasing” ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții

legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „MAIB-Leasing” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea