

D E C I Z I E

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Iuliana Oprea, Galina Stratulat,
Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de administratorul Societății Comerciale „Elmirada”
Societate cu Răspundere Limitată, Oxana Rojco,

în cadrul procesului de insolvență la cererea introductivă a Societății
Comerciale „Nicaem-Trans” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea
procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Elmirada” Societate cu
Răspundere Limitată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care a fost
admisă cererea introductivă, constatată insolvența și intentat procesul de
insolvență față de debitor,

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2016 creditorul SC „Nicaem-Trans” SRL a depus cerere
introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC
„Elmirada” SRL.

În motivarea cererii introductive a indicat că, prin hotărârea definitivă și
irevocabilă a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 iulie 2015 s-a admis parțial
cererea de chemare în judecată și s-a încasat din contul SC „Elmirada” SRL în beneficiul
SC „Nicaem-Trans” SRL datoria în sumă de 527 557 lei și dobânda de întârziere în
mărime de 390 162 lei, în baza contractului nr. 25/02-c din 25 februarie 2011; datoria în
sumă de 420 000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 69 777 lei și penalitatea în sumă
de 378 000 lei, în baza contractului nr. 01/Z din 13 mai 2014; cheltuielile de judecată în
sumă de 5 000 lei pentru achitarea taxei de stat, 1 000 lei pentru asistența juridică și 2
700 lei pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii, iar în total suma de 1 794 196
lei. La fel, s-a încasat din contul SC „Elmirada” SRL în beneficiul statului suma de
45 000 lei cu titlu de taxă de stat.

La 09 martie 2016 creditorul SC „Nicaem-Trans” SRL a înaintat spre executare
documentul executoriu nr. 2C-1036/15 din 27 iulie 2015, privind încasarea de la
SC „Elmirada” SRL a sumei de 1 794 196 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 018-1447/16 din 09 martie 2016 s-a
intentat procedura de executare și s-a propus debitorului SC „Elmirada” SRL de a
executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile, până la data 29 martie

2016.

Totodată, prin încheierea menționată s-a aplicat și sechestrul pe mijloacele financiare ale debitorului SC „Elmirada” SRL deținute în instituții financiare, corespunzător sumei urmărite în mărime de 1 794 196 lei.

Reține creditorul că, conform avizelor de recepție din 12 martie 2016, debitorul a primit încheierea nr. 018-1447/16 din 09 martie 2016, însă necătînd la aceasta nu a executat benevol documentul executoriu nr. 2C-1036/15 din 27 iulie 2015 și nu și-a executat obligația pecuniară, la momentul depunerii cererii suma datoriei față de SC „Nicaem-Trans” SRL fiind de 1 794 196 lei.

Din materialele dosarului de executare, reiese cu certitudine că de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate măsurile legale de executare a documentului executoriu, iar datorită faptului că valoarea bunurilor proprietate privată a SC „Elmirada” SRL este cu mult mai mică decât datoriile cunoscute la moment, documentul executoriu nu a fost posibil de executat.

Consideră că SC „Elmirada” SRL este în incapacitate de plată, întrucât conform răspunsurilor de la registrele publice, valoarea bunurilor imobile și mobile este insuficientă pentru stingerea creanțelor cunoscute, drept pentru care conform art. 86 alin. (1) lit. b) Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept de a restitui documentul executoriu nr. 2C-1036/15 din 27 iulie 2015.

La fel, atât în termenul acordat de către debitor cât și în termenul de executare benevolă acordat de executorul judecătoresc prin încheierea nr. 018-1447/16 din 09 martie 2016, SC „Elmirada” SRL, nu a onorat obligațiile de plată.

Astfel, creditorul consideră că debitorul se află în incapacitate de plată, fapt care conform art. 10 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, constituie temei general de intentare a procesului de insolvență.

Susține că la 30 septembrie 2016 a notificat debitorul despre existența datoriei și posibilitatea intentării procedurii de insolvență în cazul neachitării ei, însă, debitorul a ignorat cu rea-voință cerințele invocate în notificare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Nicaem-Trans” SRL.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu - administratorul autorizat Barcari Ina, deținătorul autorizației nr. 026 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 s-a admis cererea introductivă depusă de SC „Nicaem-Trans” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Elmirada” SRL.

S-a constatat insolvența debitorului SC „Elmirada” SRL și s-a intentat procedura de insolvență față de debitorul SC „Elmirada” SRL, c/f 1003600110000, adresa juridică - Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Moscova, 28, ap./of. 8.

S-a înlăturat administrația SC „Elmirada” SRL de la administrarea patrimoniului debitorului și s-a obligat să predea în cel mult 5 zile lucrătoare administratorului desemnat de instanța de judecată - Barcari Ina, gestiunea patrimoniului debitorului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale IFS, documentele interne, ștampila, documentele contabile ș.a..

S-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, un reprezentant - persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată, a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvență intentat față de SC „Elmirada” SRL - Barcari Ina, deținătoarea autorizației nr. 026 din 14 ianuarie 2015.

S-a obligat administratorul Barcari Ina:

a) să notifice creditorii SC „Elmirada” SRL, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, adică până la data de 23 februarie 2017;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 27 februarie 2017, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare la 06 martie 2017 ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, pe adresa - mun. Chișinău, str. Teilor 4, sala 11, et.2.

La 03 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, administratorul SC „Elmirada” SRL, Oxana Rojco, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență din 19 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea introductivă să fie respinsă.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu hotărârea contestată și consideră că aceasta a fost emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare tuturor circumstanțelor și probelor cauzei, cât și prevederilor legale aplicabile pentru justa soluționare a pricinii.

Invocă administratorul SC „Elmirada” SRL, Oxana Rojco, că despre ședința de judecată a instanței de insolvență din 19 ianuarie 2017 nu a fost citată și că în ziua ședinței a aflat întâmplător despre examinarea cererii, fiind în imposibilitate de a prezenta cerere de amânare pentru a angaja un avocat și a întocmi o referință, conform art. 28 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Consideră că instanța de insolvență a încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 al CEDO, inclusiv prin faptul că nu a citat debitorul în proces și a examinat cauza în lipsa acestuia, pronunțând în acest sens o hotărâre neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată. Or, instanța nu a oferit posibilitatea să fie prezentată referința și probele care ar demonstra că debitorul nu se află în stare de insolvență.

Mai mult ca atât, consideră că temeiul cererii introductive este unul formal și a fost invocat abuziv.

Astfel, reține că în cazul în care instanța de insolvență oferea debitorului posibilitate de a se expune prin referință, atunci erau temeiuri legale suficiente pentru a respinge cererea introductivă.

La 13 martie 2017 administratorul SC „Elmirada” SRL, Oxana Rojco, a depus cerere de recurs suplimentară, invocând că instanța de insolvență a examinat pricina încălcând normele procedurale, nu a verificat și nu a apreciat corect probele prezentate și

a aplicat incorect normele de drept material și procesual.

Susține că judecătorul raportor și-a expus anterior opinia asupra prezentei pricini, în acest sens fiind emisă hotărârea din 09 iunie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016, prin care a dispus respingerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Elmirada” SRL.

Astfel, consideră că potrivit art. 52 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor, la examinarea repetată a cererii introductive a SC „Nicaem-Trans” SRL către SC „Elmirada” SRL privind intentarea procesului de insolvență, urma să se abțină de la judecată.

Totodată, consideră recurentul că instanța de insolvență urma să aplice și prevederile art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă și să înceteze procesul, întrucât deja este o hotărâre definitivă și irevocabilă asupra chestiunii cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SC „Elmirada” SRL.

Mai mult decât atât, după respingerea cererii introductive inițiale, SC „Elmirada” SRL a mai achitat din datoria sa față de SC „Nicaem-Trans” SRL, iar la moment SC „Elmirada” SRL are o restanță față de SC „Nicaem-Trans” SRL în mărime de 476 257 lei din totalul de 956 257 lei.

La fel, menționează administratorul SC „Elmirada” SRL, Oxana Rojco, că la materialele dosarului de către SC „Nicaem-Trans” SRL a fost anexată notificarea prealabilă f/nr din 30 septembrie 2016, ce a fost recepționată, conform avizului de recepție DS2038007009AR, la 04 octombrie 2016 de Mazur Anna, care la acea dată era administratorul provizoriu desemnat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, iar ea în calitate de administrator restabilit în funcție, a început să primească corespondența comercială sechestrată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016 doar după somarea de către Mazur Anna a ÎS Poșta Moldovei.

Prin urmare, solicită casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 și examinarea pricinii în fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care cererea introductivă a SC „Nicaem-Trans” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Elmirada” SRL să fie respinsă ca neîntemeiată, iar procesul să fie încetat, cu anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016.

La 06 martie 2017, administratorul SC „Nicaem-Trans” SRL, Mihail Marcoci, a depus referință prin care a indicat că recursul este declarativ și neîntemeiat, solicitând respingerea acestuia și menținerea hotărârii contestate.

Intimatul a indicat că potrivit notei informative a executorului judecătoresc din 18 ianuarie 2017, se atestă că debitorul SC „Elmirada” SRL nu a efectuat achitățile stabilite pentru 25 septembrie 2016, 25 octombrie 2016, 25 noiembrie 2016 și 25 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La caz, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal (vol. I f.d. 225), în termen.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, SC „Nicaem-Trans” SRL a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SC „Elmirada” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Nicaem-Trans” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu - administratorul autorizat Barcari Ina, deținătoarea autorizației nr. 026 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 a fost admisă cererea introductivă depusă de SC „Nicaem-Trans” SRL, constatată insolvența și intentată procedura de insolvență față de debitorul SC „Elmirada” SRL.

Adoptând hotărârea, instanța de insolvență a concluzionat că, cererea introductivă este întemeiată, iar existența temeiului general de intentare a unui proces de insolvență, și anume incapacitatea de plată a debitorului, și temeiului special, supra-îndatorare debitorului, este constatată.

La fel, a indicat că potrivit raportului administratorului provizoriu se atestă că societatea se află în incapacitate totală de plată și este supra-îndatorată, nefiind în stare să-și onoreze obligațiile pecuniare, pe motiv că nu dispune de mijloace financiare și bunuri care ar putea fi comercializate în scopul stingerii creanțelor.

Astfel, instanța de insolvență a constatat că SC „Elmirada” SRL este în incapacitate de plată și supra-îndatorată, deoarece nu dispune de bunuri și surse financiare suficiente pentru stingerea creanțelor scadente față de creditori.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate se reține că, potrivit art. 18 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Potrivit art. 20 alin. (2) lit. c) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă se anexează copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

În conformitate cu art. 10 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei.

Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supra-îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În interpretarea corectă a normelor menționate este de înțeles că pentru intentarea procesului de insolvență legiuitorul a prevăzut un temei general, care constă din incapacitatea de plată a debitorului și un temei special care constă din supra-îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor.

Conform art. 2 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată semnifică – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, iar supra-îndatorare – situație financiară a debitorului, a cărei răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Conform art. 30 alin. (4) lit. a) din Legea enunțată, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvență adoptă una din următoarele hotărâri: se constată insolvențarea debitorului și i se intentează proces de insolvență.

Astfel, analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept invocate, instanța de recurs constată drept corectă concluzia instanței de insolvență cu referire la faptul că sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvenței debitorului SC „Elmirada” SRL pe motiv că aceasta este în incapacitate de plată și supra-îndatorată, nefiind în stare să achite creanțele scadente față de creditorii.

Or, din raportul administratorului provizoriu Barcari Ina rezultă că debitorul nu deține bunuri care ar putea fi comercializate în scopul stingerii creanțelor și nu dispune de surse financiare suficiente pentru stingerea creanțelor scadente față de creditorii.

Potrivit raportului s-a stabilit faptul imposibilității onorării de către debitor a obligațiilor pecuniare față de creditorii, societatea fiind în incapacitate de plată.

Totodată, din materialele dosarului se atestă cu certitudine că potrivit hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 iulie 2015 s-a admis acțiunea creditorului SC „Nicaem-Trans” SRL față de debitorul SC „Elmirada” SRL, în acest sens fiind eliberat titlul executoriu din 27 iulie 2015 care a fost pus în executare, însă nu a fost executat.

La fel, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 mai 2016 s-a admis cererea debitorului SC „Elmirada” SRL, fiind dispusă eşalonarea executării hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 iulie 2015 și achitarea sumei

datorate în rate, conform graficului stabilit.

Ulterior, în legătură cu neachitarea sumelor datorate conform graficului stabilit prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 mai 2016, la 30 noiembrie 2016 creditorul SC „Nicaem-Trans” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Elmirada” SRL.

Astfel, nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului precum că, judecătorul raportor și-a expus anterior opinia asupra prezentei pricini și nu putea participa la examinarea repetată a cererii introductive depuse de SC „Nicaem-Trans” SRL privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Elmirada” SRL, or, la caz, prezenta cerere introductivă a fost înaintată având în vedere alte temeuri, apărute ulterior hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în rezultatul neexecutării încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 mai 2016 privind eşalonare executării hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 iulie 2015.

Mai mult decât atât, potrivit materialelor dosarului, se atestă că la 16 februarie 2017 Casa Națională de Asigurări Sociale, în calitate de creditor, a înaintat cerere de validare a creanțelor față de debitorul SC „Elmirada” SRL în sumă totală de 24 686,63 lei (vol. I f.d. 225-228).

La speță nu sunt aplicabile prevederile art.49 din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că debitorul nu a fost citat pentru ședința din 19 ianuarie 2017 și cererea a fost examinată în lipsa lui, fiind în imposibilitate de a prezenta referința, or, potrivit scrisorii de însoțire din 06 decembrie 2016 (vol. I f.d. 35) SC „Elmirada” SRL i-a fost expediată pentru cunoștință copia cererii introductive și încheierea instanței de admitere spre examinare a acesteia, cu propunerea de a prezenta referință în termen de 10 zile de la recepționare.

Iar, prin cererea din 16 ianuarie 2017 administratorul SC „Elmirada” SRL, Oxana Rojco, a solicitat amânarea ședinței (vol. I f.d. 36), care a fost amânată pentru 19 ianuarie 2017 (vol. I f.d. 37).

În acest sens, Colegiul constată că debitorul a cunoscut despre examinarea cererii, iar neprezentarea din motive necunoscute instanței, înlătură orice viciu și nu împiedică continuarea judecării pricinii.

Astfel, Colegiul reține că potrivit art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Conform art. 100 alin. (3) Codul de procedură civilă, în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În acest context, Colegiul relevă că, instanța de insolvență a asigurat respectarea principiului disponibilității în drepturi a părților la proces. Or, recurentul nu a fost privat de posibilitatea de a cunoaște despre derularea procesului și de a-și expune poziția sau a fi prezent în cadrul procesului de judecată, ceea ce denotă caracterul legal al hotărârii instanței de insolvență.

Astfel fiind și având în vedere că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul Societății Comerciale „Elmirada” S.R.L. cu Răspundere Limitată, Oxana Rojco.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, în cadrul procesului de insolvență la cererea introductivă a Societății Comerciale „Nicaem-Trans” S.R.L. cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Elmirada” S.R.L. cu Răspundere Limitată, prin care a fost admisă cererea introductivă, constatată insolvențabilitatea și intentat procesul de insolvență față de debitor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judcători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari