

ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor, declarate de către Societatea pe Acțiuni „Interactiv” și avocatul Ioana Roibu în interesele Întreprinderii Individuale „Rotar Malearov”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Întreprinderii Individuale „Rotar Malearov”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „LDM – Trans” privind încasarea prejudiciului material, restituirea în natură a materialelor de construcție,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 19 aprilie 2013 SA „Interactiv” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Rotar Malearov” privind înlăturarea obstacolelor ce împiedică folosirea și instalarea în pavilionul din construcții prefabricate, ușor demontabile, pentru prestarea serviciilor de vulcanizare din șos. Hîncești, 73, mun. Chișinău.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în luna mai anul 2007 a încheiat cu ÎI „Rotar Malearov” un contract privind investirea capitalului în construcția unui pavilion pentru prestarea serviciilor de vulcanizare, pe terenul cu suprafața de 160 m.p. situat pe șos. Hîncești, 73, mun. Chișinău, din construcții prefabricate ușor demontabile. Terenul menționat a fost atribuit în folosința ÎI „Rotar Malearov” de către Primăria mun. Chișinău, în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/48-35 din 24 februarie 2004 și a contractului de arendă funciară nr. 4013/2004. Primăria mun. Chișinău a emis certificatul de urbanism nr. 305/04 din 17 martie 2004 și autorizația de construire nr. 874 din 25 octombrie 2005.

SA „Interactiv” a susținut că în urma negocierilor cu ÎI „Rotar Malearov” au decis, de comun acord, modificarea proiectului inițial al construcției în cauză, elaborat de ÎI „Rotar Malearov” și edificarea acestui obiectiv din contul exclusiv al SA „Interactiv”, care urma să realizeze efectiv construcția, în baza licenței sale de

activitate și să acopere toate cheltuielile în legătură cu construirea propriu zisă a pavilionului, de la montarea temeliei pînă la etapa finisării complete a acestuia, inclusiv montarea carcasei metalice, a pereților, acoperișului, porților, geamurilor și ușilor, instalarea sistemelor de comunicații și electricitate, amenajarea teritoriului adiacent.

Reclamantul a invocat că în contul investițiilor realizate, ÎI „Rotar Malearov” s-a obligat să pună terenul indicat, pe care îl deținea în arendă funciară de la Primăria mun. Chișinău, pentru realizarea lucrărilor de construcție, să asigure aprobarea documentației necesare pentru finalizarea obiectivului la toate organele abilitate, în calitate sa de deținător legal al terenului, iar la finalizarea construcției urma să obțină dreptul de proprietate asupra 95,3 m.p. din pavilionul construit, înregistrat la OCT în modul stabilit, precum și dreptul de folosință a lotului de teren proporțional cotei – părți deținute din construcție, iar ÎI „Rotar Malearov” îi revenea 36,6 m.p. din suprafața din construcție în proprietate.

Întru realizarea prevederilor contractului din mai 2007, SA „Interactiv” a construit din contul său și cu materialele sale, pe terenul primit în arendă funciară de către ÎI „Rotar Malearov”, un pavilion cu o suprafață totală de 131,9 m.p., către anul 2011 finalizînd în totalitate lucrările de construcție. Potrivit calculului contabil SA „Interactiv” a suportat cheltuieli directe în valoare totală de 804.953,69 lei pentru construcția obiectivului în cauză.

Reclamantul a reținut că după finalizarea construcției, pavilionul pentru prestarea serviciilor de vulcanizare urma să fie racordat la sistemul de canalizare și apeduct al municipiului. Conform legislației astfel de lucrări pot fi executate doar cu autorizarea instituțiilor abilitate, iar ÎI „Rotar Malearov”, în calitate sa de deținător legal al terenului, a tergiversat procesul primirii acestor aprobări, neprezentînd în termen util documentația necesară. În cursul realizării lucrărilor de construcții, tot pachetul de documente, în original, privind executarea contractului de investire a capitalului în construcția pavilionului, era păstrat la SA „Interactiv”, deoarece colaborau îndeaproape cu ÎI „Rotar Malearov” pentru a finaliza cît mai rapid proiectul asumat.

Astfel, la etapa cînd lucrările de construcție s-au apropiat de sfîrșit, ÎI „Rotar Malearov” sub pretextul soluționării problemei racordării la rețeaua de canalizare, a solicitat întregul pachet de documente originale pentru cîteva zile, însă înapoi nu le-a mai restituit. Din cauza neatenției, dar și buneii credințe față de ÎI „Rotar Malearov”, originalul contractului din mai 2007 a rămas printre documentele originale ce au fost ridicate de reprezentantul ÎI „Rotar Malearov”, care a tăinuit contractul, negînd existența lui.

SA „Interactiv” a susținut că chiar dacă nu deține în original contractul, deține dovezi care demonstrează executarea lucrărilor de construire a pavilionului din șos. Hîncești, 73, mun. Chișinău din contul său și cu resurse proprii și anume facturi fiscale privind procurarea materialelor de construcție și a instrumentelor/mecanismelor, utilizate la construcția obiectului în cauză, dovada achitării serviciilor de transportare a deșeurilor și materialelor, achitarea salariilor muncitorilor pentru executarea lucrărilor la obiect, toate înregistrate în ordinea stabilită în contabilitate. De asemenea, pentru efectuarea unor lucrări de construcție – montaj la obiectul – pavilion pentru prestare servicii de vulcanizare din șos. Hîncești, 73, a contractat și alți agenți economici.

Reclamantul a solicitat obligarea ÎI „Rotar Malearov” de a prezenta originalul contractului încheiat în luna mai 2007 privind investirea capitalului în construcția unui pavilion pentru prestarea serviciilor de vulcanizare pe lotul de teren situat pe șos. Hîncești, 73, mun. Chișinău; înlăturarea obstacolelor ce împiedică folosirea și instalarea în pavilionul din construcții prefabricate, ușor demontabile, pentru prestarea serviciilor de vulcanizare din șos. Hîncești, 73, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iunie 2014 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL “LDM – Trans”, căruia prin contractul de vânzare – cumpărare din 03 noiembrie 2011 ÎI „Rotar Malearov” i-a vîndut pavilionul (f.d. 99 vol. I).

În cadrul examinării cauzei SA „Interactiv” a înaintat cerere privind modificarea acțiunii, prin care a solicitat de a încasa din contul ÎI „Rotar Malearov” prejudiciul material constituit din 177.547,54 lei costul lucrărilor de construcție, restituirea în natură a materialelor de construcție prin demontarea lor: uși, ferestre, paneele sandwich, construcțiile din metal (colțar shveler), structurile metalice (carcase), 3 porți industriale la preț de 610.934 lei, declararea nulității absolute a contractului de vânzare – cumpărare din 03 noiembrie 2011 încheiat între ÎI „Rotar Malearov” și SC “LDM Trans” SRL (f.d. 119 – 124 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Interactiv”. S-a încasat de la ÎI „Rotar Malearov” în beneficiul SA „Interactiv” prejudiciul material în sumă de 506.065,35 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 4.000 lei și taxa de stat în sumă de 15.181,96 lei. În rest acțiunea s-a respins (f.d. 45, 48 – 56 vol. II).

La 03 martie 2016 avocatul Ioana Roibu în interesele ÎI „Rotar Malearov” a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2016, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă acțiunea ca nefondată și tardivă (f.d. 59 – 60, 78 – 81, 104 vol. II).

La 24 martie 2016 SA „Interactiv” a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă acțiunea integral (f.d. 62, 64 - 68 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 s-au respins apelurile declarate de către ÎI „Rotar Malearov” și SA „Interactiv”. S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2016 (f.d. 107 – 113 vol. II).

La 23 decembrie 2016 SA „Interactiv” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 și hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2016, solicitînd casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea integral (f.d. 117 – 126 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că în cadrul examinării cauzei de către instanțele judiciare nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile instanțelor sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 27 decembrie 2016 avocatul Ioana Roibu în interesele ÎI „Rotar Malearov” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 și hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 martie 2016, solicitînd casarea

acestora, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral ca nefondată și tardivă (f.d. 134 - 138 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat eronat legea aplicabilă speței și ca urmare a respins neîntemeiat apelului, adoptând în acest sens o decizie prematură și nemotivată. Instanța de fond la examinarea cauzei a depășit limitele pretențiilor din acțiune, încasând de la recurent în folosul intimatului valoarea prejudiciului care nici nu a fost solicitată în pretențiile sale.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 noiembrie 2016 și a fost expedită părților la data de 18 noiembrie 2016 (f.d. 114 vol. II). Recurenții au depus recurs la 23 decembrie 2016 și 27 decembrie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

La 21 februarie 2017 ÎI „Rotar Malearov” a depus referință la cererea de recurs înaintată de SA „Interactiv”, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursurile declarate de SA „Interactiv” și avocatul Ioana Roibu în interesele ÎI „Rotar Malearov” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurenții au invocat în recursurile lor că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe rezultă din aplicarea eronată a normelor de drept material și interpretarea eronată a legii, precum și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

În speță, Colegiul menționează că recursurile în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererilor de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursurile înaintate de SA „Interactiv” și avocatul Ioana Roibu în interesele ÎI „Rotar Malearov” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Interactiv” și avocatul Ioana Roibu în interesele Întreprinderii Individuale „Rotar Malearov” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Interactiv” împotriva Întreprinderii Individuale „Rotar Malearov”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „LDM – Trans” privind încasarea prejudiciului material, restituirea în natură a materialelor de construcție.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas