

**ÎNCHEIERE**

15 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

Examinînd cererea depusă de Galina Marian privind emiterea unei hotărîri suplimentare,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Marian și Dina Marian împotriva companiei de asigurări „Auto-Siguranța” societate pe acțiuni privind încasarea despăgubirii,

**c o n s t a t ă :**

La 29 mai 2012 Nicolae Marian și Dina Marian au depus cerere de chemare în judecată împotriva companiei de asigurări „Auto-Siguranța” societate pe acțiuni (în continuare CA „Auto-Siguranța” SA), solicitînd încasarea în beneficiul lui Nicolae Marian prejudiciul material în mărime de 20 905 lei cu titlu de despăgubire neachitată pentru distrugerea automobilului, suma de 250 de lei cheltuieli la achiziționarea saltelelor ortopedice, suma de 703,53 lei cu titlu de comision pentru viramentul mijloacelor bănești, suma de 1 016,18 lei cu titlu de preț pentru achiziționarea medicamentelor, suma de 942 lei pentru efectuarea raportului de expertiză, suma de 7 968,59 lei cu titlu de venit ratat în perioada concediului medical, suma de 9 131,33 cu titlu de dobînzii de întîrziere aferente despăgubirii incomplete și suma de 1 101,11 lei cu titlu de dobînzii și cheltuieli aferente despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat sănătății și încasarea în beneficiul Dinei Marian a sumei de 17,76 lei cu titlu de comision, 16 lei pentru cheltuielile suportate pentru ridicarea informației statistice, 5 554,80 lei cu titlu de indemnizație nu mai mică decît minimul lunar de existență pe întreaga perioadă a concediului medical, suma de 282,97 lei cu titlu de dobînzii și penalități. Au mai solicitat compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În motivarea cererii au indicat că la 22 octombrie 2011 a avut loc un accident rutier, de producerea căruia se face vinovat Evghenii Plăcintă, ultimul fiind beneficiar al poliței de asigurare civilă obligatorie privind răspunderea pentru pagubele produse de autovehicule, emisă de CA „Auto-Siguranța” SA.

La 04 mai 2012 asiguratorul a efectuat doar achitarea parțială a despăgubirilor în contul lui Nicolae Marian, în sumă de 62 715 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău din 08 octombrie 2012 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Marian și Dina Marian. A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA în beneficiul reclamantului Marian Nicolae diferența neachitată pentru deteriorarea automobilului – 20 905 lei, cheltuieli achitate pentru procurarea medicamentelor și saltelei ortopedice – 1 266 lei 18 lei, cheltuieli achitate pentru expertiza efectuată de către CNEJ al MJ – 942 lei, ca compensare a reținerii din suma achitată reclamantului conform viramentului bancar – 703 lei 53 bani, venitul ratat în urma incapacității de muncă survenite în urma accidentului rutier – 10 613 lei 98 bani, dobânda de întârziere la plata despăgubirii convenite pentru automobilul deteriorat – 9 132 lei 33 bani, dobânda de întârziere la plata despăgubirii convenite pentru prejudicierea sănătății – 1 101 lei 11 bani, în total 44 664 lei 13 bani (patruzeci și patru mii șase sute șase zeci și patru lei 13 bani). S-a încasat în beneficiul reclamantei Marian Dina indemnizația pentru perioada concediului medical - 5554 lei 80 bani, dobânda de întârziere la plata compensației convenite pentru prejudicierea sănătății - 282 lei 97 bani, ca restituire a cheltuielilor suportate la adresarea cu acțiunea în instanță - 16 lei, ca compensare a reținerii din suma achitată reclamantei conform viramentului bancar - 17 lei 76 bani, în total 5 871 lei 53 bani (cinci mii opt sute șaptezeci și unu lei 53 bani). În rest cerințele reclamantilor au fost respinse. A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA taxa de stat în beneficiul statului – 1 516 lei 07 bani.

Prin decizia Curții de Apel din 09 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de CA „Auto-Siguranța” SA. A fost casată hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău din 08 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărâre, prin care cerințele înaintate de Nicolae Marian și Dina Marian au fost admise parțial.

A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA în beneficiul lui Nicolae Marian suma de 6 177 lei cu titlu de diferență neachitată pentru deteriorarea automobilului, suma de 1 266,18 lei cu titlu de cheltuieli pentru procurarea medicamentelor și a saltelei ortopedice, suma de 942 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei la Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției al RM, în total suma de 8 385,18 (opt mii trei sute optzeci și cinci lei, 18 bani). A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA în beneficiul Dinei Marian suma de 5 554,80 lei cu titlu de indemnizație pentru perioada concediului medical și suma de 16 lei cu titlu de cheltuieli suportate la adresarea cu acțiune în instanță, în total suma de 5 570,80 (cinci mii cinci sute șaptezeci lei, 80 bani) lei. În rest, pretențiile reclamantilor Nicolae Marian și Dina Marian au fost respinse ca neîntemeiate. A fost încasat din contul CA „Auto-Siguranța” SA în

beneficiul statului suma de 418,67 lei (patru sute optsprezece lei, 67 bani) cu titlu de taxă de stat. A fost încasat în mod solidar de la Nicolae Marian și Dina Marian în beneficiul CA „Auto-Siguranța” cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 1 137 lei (una mie una sută treizeci și șapte lei).

La 26 februarie 2016 Nicolae Marian a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, solicitând casarea deciziei recurate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise integral pretențiile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Nicolae Marian.

La 28 iulie 2016 Galina Marian a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii și remiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galina Marian.

La 04 ianuarie 2017 Galina Marian a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care în dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 să fie menționată respingerea cererii CA „Auto-Siguranța” SA privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 000 lei.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul dosarului examinat în speță, CA „Auto-Siguranța” SA a depus referință prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 lei. Deși în partea constatatoare a încheierii de respingere a cererii de revizuire instanța de judecată a explicat că nu pot fi satisfăcute cheltuielile de judecată pretinse, în dispozitivul încheierii a omis să menționeze acest fapt.

Totodată, la moment este necesară pronunțarea unei hotărâri suplimentare, ori în cadrul cauzei civile aflate pe rolul Judecătoriei sectorului Buiucani, CA „Auto-Siguranța” SA solicită aceeași sumă de la Galina Marian.

Studiind cererea în cauză, în raport cu materialele dosarului și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a o respinge ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

Conform art.250 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau

reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art.96 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În speță, prin referința depusă la 29 septembrie 2016, CA „Auto-Siguranța” SA a solicitat încasarea sumei de 2 000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, de la Galina Marian (f.d.55- 57).

Se cere a fi precizat că, prin prisma prevederilor capitolului XXXIX din Codul de Procedură Civilă, examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază.

Cu certitudine, prin prisma art.96 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, partea care a avut câștig de cauză, nu este lipsită de dreptul să solicite și să-i fie compensate cheltuielile de asistență juridică, suportate în legătură cu examinarea pricinii, însă, în speță cererea de revizuire a fost declarată inadmisibilă, motiv pentru care instanța de recurs, în limitele competenței sale, nu poate da apreciere caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de judecată solicitate și nu poate dispune încasarea sau respingerea lor.

Din aceste considerente, Colegiul consideră necesar a respinge cererea depusă de Galina Marian privind emiterea unei hotărâri suplimentare, ca fiind neîntemeiată, ori temeuri în sensul art.250 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă nu sunt întrunite în speță.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu art.250 și art.270 din Codul de Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e :**

Se respinge cererea depusă de Galina Marian privind emiterea unei hotărâri suplimentare, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Marian și Dina Marian împotriva companiei de asigurări „Auto-Siguranța” societate pe acțiuni privind încasarea despăgubirii.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

