

## ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători –Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Drochia și Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Egor Kaminski împotriva societății cu răspundere limitată „Moldovatrangaz” cu privire la restabilirea în funcția deținută și încasarea salariului,

c o n s t a t ă :

Reclamantul Egor Kaminski la data de 23 septembrie 2016 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Moldovatrangaz” privind anularea ordinului nr. 260-k din 01 iulie 2016 privind aplicarea sancțiunii disciplinare; anularea ordinului nr. 197/OD/P din 29 iulie 2016 privind efectuarea anchetei de serviciu în partea ce privește suspendarea contractului individual de muncă; anularea ordinului nr. 335-k din 15 august 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră; anularea ordinului nr.336-k din 15 august 2016 cu privire la concediere emis de SRL”Moldovatrangaz” , restabilirea în funcția de mecanic principal-șef al secției de transport-manager transport rutier, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă începînd cu data de 15 august 2016 pînă în ziua repunerii în funcție și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, și cheltuielilor de judecată.

La data de 08 decembrie 2016 reprezentantul SRL”Moldovatrangaz” a depus cerere privind strămutarea cauzei civile conform art. 39 alin. 2 CPC. Indică că deși sediul întreprinderii, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, este indicat r-nul Drochia, satul Țarigrad, de facto

reclamantul își desfășoară activitatea în mun. Chișinău sectorul Ciocana, str. Vadul-lui-Vodă 155, unde este amplasat sectorul Liniar de producere Chișinău.(f.d.36-40).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, din 08.12.2016 a fost dispusă strămutarea cauzei Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), fiind invocate prevederile alin. (2) art.39 CPC RM- potrivit cărora acțiunea împotriva unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la locul de aflare a bunurilor acestora (f.d.43).

La data de 27 ianuarie 2017, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) s-a declarat necompetentă să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Egor Kaminski împotriva societății cu răspundere limitată „Moldovatransgaz” cu privire la restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, expediind-o la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d.47-48).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța competentă să judece prezenta pricină civilă este Judecătoria Drochia, unde urmează a fi remisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 al. (3) CPC dacă există conflict de competență între două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori într-o judecătoria și o curte de apel, competentă să judece conflictul de competență este Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 44 alin. (9) CPC RM, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Art. 38 alin. (2) CPC RM, stipulează expres că, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective. Iar prevederile art. 39 alin.(2) CPC RM, indică că acțiunea împotriva unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței de la locul de aflare a bunurilor acestora.

La caz, reclamantul a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva SRL”Moldovatransgaz”, care își are sediul conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în r-nul Drochia, satul Țarigrad, care este în raza de

activitate a Judecătoriei Drochia, iar strămutarea cauzei a fost solicitată de către pârît, fără careva cereri din partea reclamantului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Egor Kaminski împotriva societății cu răspundere limitată „Moldovatransgaz” cu privire la restabilirea în funcția deținută și încasarea salariului, ține de competența Judecătoriei Drochia, unde urmează să fie remisă pricina spre judecare în fond.

În conformitate cu art. art. 44 alin. (3) alin și (9), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Drochia la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Egor Kaminski împotriva societății cu răspundere limitată „Moldovatransgaz” cu privire la restabilirea în funcția deținută și încasarea salariului.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Egor Kaminski împotriva societății cu răspundere limitată „Moldovatransgaz” cu privire la restabilirea în funcția deținută și încasarea salariului, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Drochia.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas