

prima instanță: V.Budeci  
(Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău)  
instanța de apel: Iu.Cimpoi, N.Simciuc, A.Panov  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-378/17

## ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Trohina Veronica și Trohin Valerii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Trohina Veronica și Trohin Valerii împotriva Primăriei or.Vatra, mun. Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Trohina Veronica și Trohin Valerii și menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016,

### c o n s t a t ă :

La data 07 septembrie 2015 Trohina Veronica și Trohin Valerii au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Vatra, mun. Chișinău, solicitînd recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului amplasat pe adresa str. Luceafărul, 13, or. Vatra, mun. Chișinău.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că familia lor posedă cu bună credință, mai mult de 15 ani, un sector de teren amplasat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Luceafărul nr. 13 și pe care se află un beci, construit în anul 1970 de către părinții lor. Primăria or. Vatra, mun. Chișinău refuză să le recunoască dreptul de proprietate, prin ce li se încalcă dreptul prevăzut de pct. 1 art.8 CEDO.

Astfel, solicită în baza prevederilor art.332 Cod civil, constatarea faptului dobândirii dreptului de proprietate asupra terenului amplasat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Luceafărul, nr. 13.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 aprilie 2016 Trohin Valerii și Trohina Veronica au declarat apel, solicitînd casarea hotărârii instanței de fond și remiterea pricinii la rejudecare în primă instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Trohina Veronica și Trohin Valerii și menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că potrivit art. 332 Cod civil, dacă o persoană, fără să fi dobândit dreptul de proprietate, a posedat cu bună-credință sub nume de proprietar un bun imobil pe parcursul a 15 ani, aceasta devine

proprietarul bunului respectiv. Dacă un bun imobil și drepturile asupra lui sânt supuse înregistrării de stat, dreptul de proprietate se dobândește în temeiul alin.(1) din momentul înregistrării.

Concomitent, instanța de apel a reținut că pentru dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: cel care posedă bunul trebuie să fi de bună-credință; posesiunea trebuie exercitată timp de 15 ani în cazul bunurilor imobile; posesiunea trebuie să fie utilă.

În același timp, bunurile imobile vor putea fi dobândite în proprietate prin uzucapiune numai în cazul în care acestea nu sunt înregistrate în registrul bunurilor imobile.

După cum rezultă din materialele dosarului și anume potrivit Planului de situație, prezentat de către Primăria orașului Vatra, pe terenul amplasat pe adresa or.Vatra, str.Luceafărul 13 este amplasată o construcție sub forma unui bloc locativ, iar terenurile aferente blocului de locuit nu sunt formate ca bunuri imobile, și fac parte din domeniul public al statului (f.d.63).

Totodată, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra terenului amplasat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. Luceafărului 13, este înregistrat în Registrul bunurilor imobile și titular al acestui drept este administrația publică locală (f.d. 118-119).

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a concluzionat că Trohin Valerii și Trohina Veronica nu pot pretinde la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, chiar dacă și posedă acest bun timp de 15 ani, or dreptul de proprietate asupra bunului imobil este înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

La caz, instanța de apel a constatat că posesiunea invocată de către apelanți este precară, deoarece nu a fost realizată sub nume de proprietar, nici apelanții, nici părinții acestora nedispuând de vreun act ce ar confirma dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului, or terenul, după cum s-a menționat mai sus, aparține cu drept de proprietate în temeiul dispozițiilor imperative ale legii autorității publice locale.

La 10 ianuarie 2017 Trohina Veronica și Trohin Valerii au depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Trohina Veronica și Trohin Valerii au invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Trohina Veronica și Trohin Valerii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Trohina Veronica și Trohin Valerii ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Trohina Veronica și Trohin Valerii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru