

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Aviatusplus” în proces de faliment, Vasiliev Ruslan,

în pricina civilă la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Aviatusplus”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Aviatusplus” în proces de faliment, Vasiliev Ruslan, cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii membrilor Comitetului creditorilor, creditorul Mihai Petrache și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Freesia”,

c o n s t a t ă:

Prin hotărîrea Curții de Apel Economică din 22 iulie 2011 a fost intentată procedura de insolabilitate în privința SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Ispas Iurie”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Aviatusplus”, cu dizolvarea debitorului, cu menținerea în calitate de lichidator ÎI „Ispas Iurie”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015 s-a dispus destituirea lui Ispas Iurie din funcția de lichidator al SRL „Aviatusplus” și a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Aviatusplus” – Vasiliev Ruslan.

În cadrul ședinței de judecată lichidatorul SRL „Aviatusplus”, Vasiliev Ruslan a depus cerere cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii a membrilor Comitetului creditorilor SRL „Aviatusplus”, creditorul Mihai Petrache și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Freesia”, care au luat parte la toate ședințele de judecată, luînd în considerație că sumele pretinse de administratorul Ispas Iurie vor fi recuperate din masa debitoare, adică din contul creditorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Aviatusplus” în proces de faliment, Vasiliev Ruslan, cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii a membrilor Comitetului creditorilor SRL „Aviatusplus”, creditorul Mihai Petrache și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Freesia”, pe motiv că nu a fost motivată necesitatea atragerii lor în proces în calitate de intervenienți accesorii.

La 22 noiembrie 2016 lichidatorul SRL „Aviatusplus” în proces de faliment, Vasiliev Ruslan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a indicat că cererea înaintată de către fostul lichidator Ispas Iurie privind achitarea onorariului fix care se achită din patrimoniul debitorului, afectează direct interesele creditorilor, deoarece sumele cerute de Ispas Iurie vor fi recuperate din contul masei debitoare, deci din contul sumei de bani ce aparțin de drept creditorilor societății.

La fel, susține că prima instanță la emiterea încheierii recurate a aplicat eronat normele de drept procedural. Astfel, în opinia recurentului încheierea din 11 noiembrie 2016, în temeiul art. 423 CPC, poate fi contestată cu recurs separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, prin hotărârea Curții de Apel Economică din 22 iulie 2011 a fost intentată procedura de insolvență în privința SRL „Aviatusplus”, cu desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolvență ÎI „Ispas Iurie”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Aviatusplus”, cu dizolvarea debitorului, cu menținerea în calitate de lichidator ÎI „Ispas Iurie”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015 s-a dispus destituirea lui Ispas Iurie din funcția de lichidator al SRL „Aviatusplus” și a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Aviatusplus” – Vasiliev Ruslan.

În cadrul ședinței de judecată lichidatorul SRL „Aviatusplus”, Vasiliev Ruslan a depus cerere privind cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii a membrilor Comitetului creditorilor SRL „Aviatusplus”, creditorul Mihai Petrache și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Freesia”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Aviatusplus” în proces de faliment, Vasiliev Ruslan, cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii a membrilor Comitetului creditorilor, creditorul Mihai Petrache și reprezentantul SRL „Freesia”,

Cu toate acestea, la 22 noiembrie 2016 lichidatorul SRL „Aviatusplus” în proces de faliment, Vasiliev Ruslan, a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 în ordine de recurs.

Instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 423 CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

La caz se reține că, în temeiul art. 67 alin. (5) CPC, încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de acesta sau de către participanții la proces.

Astfel, instanța de recurs consideră că lichidatorul SRL „Aviatusplus” în proces de faliment, Vasiliev Ruslan, a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 în ordine de recurs, contrar normelor procedurale enunțate mai sus. Or, din sensul art. 423 CPC rezultă că pot fi atacate cu recurs încheierile date în primă instanță în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Iar art. 67 CPC, nu prevede separat calea de atac în ordine de recurs a încheierii judecătorești privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu, decât odată cu fondul cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 nu este susceptibilă cu drept de recurs decât odată cu fondul cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Aviatusplus” în proces de faliment, Vasiliev Ruslan, ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru