

Dosarul nr. 2r-202/17

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – V. Puica
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Serghei Prodan în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Serghei Prodan împotriva lui Andrei Verbițchi și Angela Vabișcevică privind încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 10 septembrie 2015 Serghei Prodan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Verbițchi și Angela Vabișcevică privind încasarea datoriei în sumă de 42.485 dolari SUA.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 octombrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Serghei Prodan. S-a încasat de la Andrei Verbițchi în beneficiul lui Serghei Prodan datoria în sumă de 42.485 dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 24.564,57 lei. Pretenția lui Serghei Prodan către Angela Vabișcevică privind încasarea datoriei s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 141, 147 - 152).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, Serghei Prodan a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 17 octombrie 2016, totodată solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, invocînd situația grea financiară (f.d. 154, 165 - 173).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 s-a admis parțial cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, s-a scutit parțial apelantul Serghei Prodan de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Nu s-a dat curs apelului pentru

plata parțială a taxei stat în sumă de 9.000 lei, acordând termen pînă la 28 martie 2017 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat (f.d. 188 - 190).

La 17 februarie 2017 Serghei Prodan a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 (f.d. 193 - 196).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de apel este arbitrară și pasibilă casării, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și prin aprecierea arbitrară a probelor.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu plata taxei de stat.

Serghei Prodan a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 octombrie 2016, fără achitarea taxei de stat, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 februarie 2017 a admis parțial cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, a scutit parțial apelantul Serghei Prodan de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Nu s-a dat curs apelului pentru plata parțială a taxei stat în sumă de 9.000 lei, acordînd termen pînă la 28 martie 2017 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, instanța de apel s-a conformat prevederilor legale enunțate mai sus și apreciind că argumentele invocate de apelantul Serghei Prodan sînt insuficiente pentru a face o concluzie privind imposibilitatea achitării de către acesta a taxei de stat prevăzute de lege la depunerea apelului, a dispus scutirea parțială a apelantului de la plata taxei de stat.

Conform art. 85 alin.(4) CPC în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În acest sens, prin încheierea recurată, instanța de apel a admis în parte cererea de scutire de la plata taxei de stat, apreciind necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 9.000 lei, din suma totală de 18.423,43 lei și a dispus a nu da curs cererii de apel, acordînd apelantului termen pînă la 28 martie 2017 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Colegiul menționează că scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art. 85 alin.(4) CPC, este un drept al instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat nr.1216- XII din 03.12.1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și care urmează a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar în acest sens.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel justificat a admis parțial cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat, nefiind probată necesitatea scutirii integrale de la plata taxei de stat.

De altfel, Curtea Europeană a reiterat în practica sa constantă și a statuat că, „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință Curtea Europeană în mai multe cauze de acest gen nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (vezi de exemplu: *Tolstoy –Miloslavsky împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 1995, p. 61, cauza *Larco și alții vs. României*, hot. din 11 octombrie 2007, cererea nr. 30.200/03, p. 52-53).

Important este că această limitare să nu aducă atingere art. 6 paragraful 1 din Convenție, și anume: să urmărească un scop legitim și să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit (*Kreuz menționată mai sus*, § 55).

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Serghei Prodan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Serghei Prodan împotriva lui Andrei Verbițchi și Angela Vabișcevicu privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas