

prima instanță: I. Secieru  
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)  
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, A. Bostan  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-186/17

## DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Lilia Gherman în interesele recurente Filatova Anastasia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Filatova Anastasia împotriva Societății cu răspundere limitată „Galsam Service”, în proces de insolvență, intervenient accesoriu OCT mun. Chișinău privind recunoașterea valabilității contractului de investiții, recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care s-a respins cererea apelantei Filatova Anastasia privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, declarată de avocatul Lilia Gherman în interesele apelantei Filatova Anastasia,

### c o n s t a t ă:

La data de 18 noiembrie 2015 Filatova Anastasia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Galsam Service”, în proces de insolvență, intervenient accesoriu OCT mun. Chișinău privind recunoașterea valabilității contractului de investiții, recunoașterea dreptului de proprietate.

A solicitat reclamanta recunoașterea valabilității contractului de investiții nr. 08/01-178 din data de 05.11.2010, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 149, str. Ginta Latină 8, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 01.00312.292.01.149.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 octombrie 2016 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Ne fiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 01.11.2016 reprezentantul apelantei Filatova Anastasia, avocatul Lilia Gherman, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 octombrie 2016, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral. Totodată, apelanta a solicitat scutirea totală de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 s-a respins cererea apelantei Filatova Anastasia.

Nu a fost dat curs apelului declarat de avocatul Lilia Gherman în interesele apelantei Filatova Anastasia și s-a informat despre necesitatea prezentării dovezii

achitării taxei de stat în sumă de 10777,50 lei pentru examinarea apelului și prezentarea apelului motivat, fiindu-i acordat termen pînă la ședința judiciară stabilită pentru data de 23.02.2017, ora 11.00.

I s-a explicat că în cazul de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 10 februarie 2017, avocatul Lilia Gherman în interesele recurente Filatova Anastasia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii apelantei Filatova Anastasia cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 10777,50 lei pentru examinarea cererii de apel.

Avocatul Lilia Gherman în interesele recurente Filatova Anastasia, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece recurenta Filatova Anastasia se află într-o situație materială precară, nefiind angajată în câmpul muncii din decembrie 2013, iar situația materială face imposibilă achitarea taxei de stat în sumă de 10 777, 50 lei pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, precizează că potrivit art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Colegiul reține, că instanța de apel la emiterea încheierii din 26 ianuarie 2017 corect a indicat că lipsesc careva temeieri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat, în cazul în care Filatova Anastasia nu a prezentat careva probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Totodată, instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a reiterat faptul că, actele prezentate de Filatova Anastasia în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat nu sunt de natură să confirme integral imposibilitatea reală a recurenteii de a achita taxa de stat, atât timp cât nu au fost anexate și alte probe în susținerea acestei cerințe.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 26 ianuarie 2017 de a respinge cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a nu da curs cererii de apel depusă de avocatul Lilia Gherman în interesele apelantei Filatova Anastasia, acordându-i termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze faptul că în situația din speță, acțiunea instanței de apel prin aceea că nu a dat curs cererii de apel, nu încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de cea internațională ori, CEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs United Kingdom 28 mai 1985).

În contextul celor expuse, Colegiul reține că argumentele invocate de către avocatul Lilia Gherman în interesele recurenteii Filatova Anastasia în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Lilia Gherman în interesele recurenteii Filatova Anastasia și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Lilia Gherman în interesele recurenteii Filatova Anastasia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Filatova Anastasia împotriva Societății cu răspundere limitată „Galsam Service”, în proces de insolvență, intervenient accesoriu OCT mun.Chișinău privind recunoașterea valabilității contractului de investiții, recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru