

**Dosarul nr. 3rh-33/17**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – S. Bleșceaga

Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas

## **ÎNCHEIERE**

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Societatea Comercială „Galeria de Piatră” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Restauratorul”, Societatea Comercială „Construct – D” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Societatea Comercială „Galeria de Piatră” Societate cu Răspundere Limitată și Serghei Ganenco împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Asociația „Arta pentru viață”, Societatea pe Acțiuni „Azurit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bancarad”, Societatea cu Răspundere Limitată „Biamiholsc”, Societatea cu Răspundere Limitată „Corna”, Societatea pe Acțiuni „DC 40 Fil Promstroi Grup”, Societatea Comercială „Folcons-com” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Lusmecon”, Societatea cu Răspundere Limitată „NNC-Traversa”, Societatea cu Răspundere Limitată „Programacons”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tapet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Infostar” și Direcția Construcții Capitale a Consiliului municipal Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016,

**C O N S T A T Ă :**

La 22 aprilie 2009 SRL „Construct-D” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de stat în Construcții, intervenientul principal SRL „Galeria de Piatră” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că au fost efectuate lucrări de construcții la Complexul Memorial „Gloria Militară” din mun. Chișinău în baza contractului nr. 7/02 din 07 februarie 2006, încheiat cu SRL „Galeria de Piatră”, iar reclamantul a activat respectiv ca subantreprenor la efectuarea respectivelor lucrări de reconstrucție și redimensionare la Complexul memorial.

SRL „Construct-D” a menționat că examinând Monitorul Oficial nr. 204 – 205 din 14 noiembrie 2008, a constatat că a fost publicată hotărârea de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Galeria de Piatră”, cu somația privind propunerea creditorilor de a depune creanțele. Astfel, verificând actele contabile reciproce și conform art. 131 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, a solicitat recunoașterea creanței de către SRL „Galeria de Piatră” în sumă de 1.297.886,13 lei, însă această creanță, inclusiv în ședința de judecată a Curții de Apel Economice din 02 februarie 2009 nu a fost recunoscută integral de SRL „Galeria de Piatră”, deoarece prin hotărârea Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 din 24 mai 2007 s-a constatat majorarea nejustificată a cheltuielilor de reparație, fiind obligată să ramburseze statului suma de 11.550.057,59 lei și a amenzii în aceeași mărime.

Reclamanta a invocat că în urma examinării hotărârii Inspecției de Stat în Construcții, a constatat că aceasta a fost adoptată în baza procesului - verbal de verificare a volumului și a costului lucrărilor executate la reconstrucția și redimensionarea Complexului Memorial „Eternitate” din mun. Chișinău, inclusiv a borderoului de recalcul a costului lucrărilor executate la obiectul în cauză. Prin hotărârea de aplicare a sancțiunilor economice, procesul - verbal: borderoul de recalcul au fost afectate direct drepturile și interesele sale și anume conform borderoului de recalcul, Inspeția de Stat în Construcții, în pozițiile cu următoarele numere: 14, 18, 20, 29 - 31, 33 - 35, 37 - 39, 42, 54 - 56, a indicat anumite exagerări a costului majorării lucrărilor executate, care, conform actelor de primire-predare, au fost livrate de reclamantă.

Nefiind de acord cu atare constatări, reclamanta, prin cererea prealabilă înregistrată cu nr. 346 din 18 februarie 2009, a solicitat Inspecției de Stat în Construcții modificarea în această parte a pozițiilor indicate în borderoul de recalcul, modificarea procesului-verbal și a recalculului majorării de întârziere indicate, anularea în această parte a hotărârii Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 din 24 mai 2008 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice.

SRL „Construct-D” a indicat că pe același obiect și temei de control și anume la lucrările și mărfurile indicate în pozițiile nr. 14, 18, 20, 29 - 31, 33 - 35, 37 -39. 42, 44, 54 - 56 în borderoul de recalcul al SRL „Galeria de Piatră”, la SRL „Construct – D” a fost efectuat de către Inspeția de Stat în Construcții controlul volumelor, materialelor și costului lucrărilor executate la reconstrucția și redimensionarea Complexului Memorial „Eternitate”. La baza respectivului act a stat borderoul de recalcul, iar în temeiul acestora prin hotărârea Inspecției de Stat în Construcții nr.19 în

22 noiembrie 2006 s-a dispus de a încasa de la SRL „Construct – D” în bugetul de stat amenda în sumă de 2.032.346, 21 lei în mărime dublă.

Prin cererea prealabilă, reclamanta a solicitat anularea hotărârii enunțate, însă aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată, din care motiv la 08 februarie 2007, a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea hotărârii Inspecției de Stat în Construcții nr. 19 din 22 noiembrie 2006, însă după depunerea cererii de chemare în judecată, prin hotărârea Inspecției de Stat în Construcții nr. 5 din 18 aprilie 2007 a fost anulată hotărârea enunțată în privința sa, având ca bază expertiza documentației de proiect, măsurători și expertize suplimentare, etc, iar din acest considerent prin încheierea Curții de Apel Chișinău 18 aprilie 2007 s-a dispus încetarea procesului pe cauza dată.

Reclamanta a susținut că a examinat hotărârea Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 din 24 mai 2007 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice, prin care s-a dispus de a încasa de la SRL „Galeria de Piatră” suma de 11.550.057,59 lei și amenda în aceeași mărime și borderoul de recalcul al lucrărilor, întocmit de către Inspecția de Stat în Construcții referitor la controlul volumelor, materialelor și costului lucrărilor executate la reconstrucția și dimensionarea Complexului Memorial „Eternitate” și a constatat că au fost din nou indicate aceleași calcule și cheltuieli nejustificate, care au fost incluse și au servit temei de adoptare a hotărârii nr. 19 din 22 noiembrie 2006 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice în privința SRL „Construct-D”.

Având în vedere faptul că referitor la aceste recalcul Inspecția de Stat în Construcții și-a anulat deja o proprie hotărâre, un litigiu judiciar fiind încetat pe același obiect și temei precum este indicat, prin cerere prealabilă, reclamanta a solicitat pârteii de a reexamina toate actele în ce privesc lucrările și serviciile efectuate (livrate) de către SRL „Construct-D” și de a revoca hotărârea Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 din 24 mai 2007 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice, însă prin răspunsul nr. 349/1-6 din 18 martie 2009, pârta a respins ca nefondată cererea prealabilă, invocând că legalitatea hotărârii în cauză a fost stabilită de către Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 25 iunie 2008 și Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 octombrie 2008, acte despre care nu cunoaște.

SRL „Construct-D” a solicitat anularea hotărârii Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 din 24 mai 2007 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice față de SRL „Galeria de Piatră”, prin care s-a dispus de a încasa de la SRL „Galeria de Piatră” suma de 11.550.057,59 lei și amenda în aceeași mărime.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2011 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Direcția Construcții Capitale a Consiliului municipiului Chișinău (f.d. 126 vol. I).

La 20 martie 2009 SA „Restauratorul” în procedură separată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 214 – 215, 236 - 240 vol. I, 3 – 4 vol. II).

În motivarea acțiunii SA „Restauratorul” a indicat că la 20 martie 2006 a încheiat contractul de subantrepriză cu SRL „Galeria de Piatră”, conform căruia s-a obligat, în calitate de subantreprenor, să efectueze lucrări de restaurare și redimensionare la Complexul Memorial „Eternitate”. Din procesele-verbale de

recepție a lucrărilor rezultă că subantreprenorul și-a executat obligațiile, iar antreprenorul general SRL „Galeria de Piatră” a recepționat lucrările, fără a înainta careva pretenții. Inspecția de Stat în Construcții, în rezultatul efectuării controlului lucrărilor executate la reconstruirea și redimensionarea Complexului Memorial „Eternitate”, a întocmit borderoul de recalcul din 23 mai 2007, conform căruia s-a stabilit exagerarea volumelor și a costului lucrărilor executate de către antreprenorul general în sumă de 11.550.057 lei și prin hotărîrea nr. 9 din 24 mai 2007 a fost dispusă încasarea acestei sume de la SRL „Galeria de Piatră” în contul Ministerului Finanțelor cu aplicarea amenzii în sumă de 11.550.057 lei. Conform borderoului de recalcul, subantreprenorului SA „Restauratorul”, pentru lucrările executate, i-a fost stabilit un surplus în valoare de 1.349.164,53 lei cu aplicarea amenzii în sumă de 100% - 1.349.164,-53 lei, în total -2.698.329,06 lei.

SA „Restauratorul” consideră că borderoul de recalcul din 23 mai 2007 și hotărîrea Inspecției de Stat în Construcții din 24 mai 2007 în partea lucrărilor efectuate de SA „Restauratorul” sînt neîntemeiate și întocmite cu încălcarea legislației, deoarece controlul a fost efectuat unilateral de colaboratorii Inspecției de Stat în Construcții, fără a fi anunțați subantreprenorii și antreprenorul general și fără a lua în considerare documentele de proiect, procesele-verbale de recepție a lucrărilor, a concepției proiectului de bază și a costului materialelor de bază (pavaj, sculpturi, granit, etc). La 13 februarie 2009 a înaintat Inspecției de Stat în Construcții cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea hotărîrii și a borderoului de recalcul din 24 mai 2007 în partea ce ține de lucrările executate de SA „Restauratorul”, însă nu a primit răspuns.

SA „Restauratorul” a solicitat anularea borderoului de recalcul din 23 mai 2007 în partea verificării lucrărilor efectuate de către SA „Restauratorul” ca subantreprenor la Complexul Memorial „Eternitate” la numerele de ordine „863”, „893”, „896”, „897”, „956”, „958”, „964”, „982” din borderou ca fiind excluse neîntemeiat și eronat calculate, anularea borderoului de recalcul din 23 mai 2007 în partea ce ține de verificarea lucrărilor efectuate de SA „Restauratorul” ca subantreprenor la Complexul Memorial „Eternitate” la numerele de ordine „1”, „314”, „367”, „377”, „387”, „399”, „400”, „519”, „520”, „523”, „524”, „885”, „892”, „953”, „957”, „958”, „963”, „964”, „974”, „982”, „992”, 1465”, „1472” ca fiind neîntemeiate cu reducerea nejustificată a prețului materialelor de construcție, anularea borderoului de recalcul din 23 mai 2007 în partea verificării lucrărilor efectuate de către SA „Restauratorul” ca subantreprenor la Complexul Memorial „Eternitate” la numerele de ordine: 517, 521, 522, 855, 856, 857, 862, 864, 865, 866, 867, 868 ce țin de faptul că lucrările nu sînt efectuate de către SA „Restauratorul” și anularea hotărîrii Inspecției de Stat în Construcții nr. 9 din 24 mai 2007 în privința SA „Restauratorul” prin reducerea sumei obținute prin exagerarea lucrărilor pînă la suma de 10.200.893,06 lei și prin reducerea amenzii pînă la suma de 10.200.893,06 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2011 au fost conexate pentru examinare într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Construct-D”, intervenient SRL „Galeria de Artă” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenient accesoriu Direcția Construcției Capitale

a Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA “Restauratorul” împotriva Inspecției de Stat în Construcții cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 259 vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2011 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Asociația „Arta pentru viață”, SA „Azurit”, SRL „Bancarad”, SRL „Biamiholsc”, SRL „Corna”, SA „DC 40 Fil Promstroi Grup”, SRL „Folcons Corn”, SA „Lusmecon”, SRL „NNC-Traversa”, SRL „Programacons”, SRL „Tapet”, SRL „Infostar” (f.d. 260 vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2012 s-a atras în proces în calitate de intervenient principal sculptorul Serghei Ganenco (f.d. 261 vol. III).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012 s-a refuzat în cererile de chemare în judecată înaintate de către SC „Construct-D” SRL, SA „Restauratorul” și a intrevenientului principal Serghei Ganenco (f.d. 262 – 266 vol. III).

La 24 iulie 2012 SC “Galeria de Piatră” SRL a înaintat recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admise acțiunile (f.d. 269, 294 - 300 vol. III).

La 27 iulie 2012 SA “Restauratorul” a înaintat recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012 (f.d. 274, 301 - 305 vol. III).

La 20 noiembrie 2012 SC „Construct-D” SRL a înaintat recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea sa (f.d. 306 - 309 vol. III).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013 s-a admis recursurile declarate de SC “Galeria de Piatră” SRL, SA “Restauratorul” și SC „Construct-D” SRL, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 329 – 333 vol. III).

La rejudecarea cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „Construct-D” SRL, SA „Restauratorul” și a intrevenienților principali SC “Galeria de Piatră” SRL și Serghei Ganenco, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 195,198 – 218 vol. VI).

La 13 iulie 2015 avocatul Daniel Cobzac în interesele SC “Galeria de Piatră” SRL a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 220 – 221 vol. VI, 13 – 19 vol. VII).

La 03 iulie 2015 SA „Restauratorul” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 222 vol. VI, 20 – 22 vol. VII).

La 16 iulie 2015 SC “Construct D” SRL a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 55, 39 – 50 vol. VII).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 februarie 2016 a respins cererea SC “Construct D” SRL de repunere în termen a apelului și a restituit apelul declarat de SC “Construct D” SRL (f.d. 125 – 137 vol. VII).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 s-au respins apelurile declarate de către SC “Galeria de Piatră” SRL și SA „Restauratorul”. S-a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015 (f.d. 138 – 152 vol. VII).

La 25 martie 2016 SC “Construct D” SRL a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea problemei în fond (f.d. 157 – 168 vol. VII).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 s-a respins recursul declarat de către SC “Construct D” SRL, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 (f.d. 196 – 199 vol. VII).

La 11 aprilie 2016 SC “Construct D” SRL și SC “Folcons-com” SRL au declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 și hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015 (f.d. 1 – 28 vol. VIII).

La 06 mai 2016 SC “Galeria de Piatră” SRL a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 și hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 29 - 45 vol. VIII).

La 12 mai 2016 SA „Restauratorul” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 și hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16 iunie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 47 - 49 vol. VIII).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016 s-au considerat ca inadmisibile recursurile declarate de SC „Construct – D” SRL, SC „Folcons-com” SRL, SC „Galeria de Piatră” SRL, SA „Restauratorul” (f.d. 76 - 84 vol. VIII).

La 19 ianuarie 2017 SC „Galeria de Piatră” SRL a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016.

Drept temei de revizuire s-au invocat prevederile art. 449 lit. g) și h) CPC „Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova”. “Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională”.

Verificând argumentele revizuiantului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sînt invocate și sînt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sînt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sînt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuiantul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016 și temei de revizuire invocă lit. g) și h) art. 449 CPC – „Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova”. “Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională”.

Pentru acest motiv de revizuire, revizuiantul a prezentat formularul de cerere, adresat Curții Europene a Drepturilor Omului (f.d. 185 – 191), prin care se atestă că SC „Galeria de Piatră” SRL s-a adresat Curții cu cerere cu expunerea tuturor faptelor și a pretinselor încălcări ale Convenției, precum și motivele în sprijinul acestor afirmații.

Colegiul reține că în legătură cu motivul invocat, revizuiantul a ridicat excepția prematurității cererii de revizuire. Or, potrivit acestui text, revizuirea unei hotărîri rămase definitive în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărîri date de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere dacă Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărîri judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărîrii pronunțate.

Referitor la acest aspect, Înalta Curte a constatat că potrivit art. 44 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, o hotărîre a Curții este definitivă când: 1. este pronunțată de Marea Cameră; 2. părțile declară că nu vor solicita retrimiteră în fața Marii Camere; 3. într-un termen de 3 luni de la pronunțarea hotărîrii, când nu a fost formulată o cerere de retrimiteră și 4. la data respingerii cererii de retrimiteră, de către Colegiul Marii Camere.

Odată pronunțată hotărîrea Curții Europene și realizată fiind publicitatea soluției adoptate de instanța europeană, partea interesată în promovarea unei cereri de revizuire în temeiul art. 449 CPC, poate declara această cale extraordinară de atac oricând după pronunțarea ei (și rămânerea definitivă a acesteia) până la împlinirea termenului legal, imperativ – cele 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial.

Astfel, Colegiul reține că în cererea de revizuire revizuiantul nu a făcut referire la nici unul din temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, referindu-se în

special la fondul cauzei. Circumstanțele, invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute în articolul menționat.

Prin urmare, revizuietul fiind la etapa inițierii unei acțiuni în fața Curții Europene a Dreptului Omului nu constituie temei de revizuire. Or, nu sunt întrunite cerințele cumulative de admisibilitate ale cazului de revizuire prevăzut de textul de lege sus-menționat, decât în condițiile în care printr-o hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a constatat încălcarea dreptului la un proces echitabil ca urmare a neexecutării/executării cu întârziere a unei hotărâri judecătorești interne, nefiind reținute încălcări ale altor drepturi sau libertăți fundamentale ale revizuentului de către instanța națională.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și *hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracter substanțial și obligatoriu.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea Comercială „Galeria de Piatră” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Restauratorul”, Societatea Comercială „Construct – D” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți principali Societatea Comercială „Galeria de Piatră” Societate cu Răspundere Limitată și Serghei Ganenco împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, Asociația „Arta pentru viață”, Societatea pe Acțiuni „Azurit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bancarad”, Societatea cu Răspundere Limitată „Biamiholsc”, Societatea cu Răspundere Limitată „Corna”, Societatea pe Acțiuni „DC 40 Fil Promstroi Grup”, Societatea Comercială „Folcons-com” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea pe Acțiuni „Lusmecon”, Societatea cu Răspundere Limitată „NNC-Traversa”, Societatea cu Răspundere Limitată „Programacons”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tapet”, Societatea cu Răspundere Limitată „Infostar” și Direcția Construcții Capitale a Consiliului municipal Chișinău privind contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas