

prima instanță: T. Mereuță  
(Judecătoria Hîncești)  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu  
(Curtea de Apel Chișinău)  
instanța de recurs: S. Filincova, N. Craiu, Iu. Bejenaru

dosarul nr.2rh-73/17

## ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii : Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Vasile Munteanu,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Morari  
împotriva lui Vasile Munteanu cu privire la încasarea datoriei,  
și cererea reconvențională a lui Vasile Munteanu împotriva lui Valeriu  
Morari cu privire la recunoașterea nulității contractului de împrumut,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 prin  
care recursul declarat de Vasile Munteanu a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 27 mai 2015, Valeriu Morari a depus o cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Vasile Munteanu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul Valeriu Morari a indicat că a acordat un  
împrumut pârâtului Vasile Munteanu suma de 16 900 dolari SUA, fapt dovedit prin  
recipisa din 04 iunie 2012. În textul recipisei nu este menționată data restituirii  
împrumutului.

Indică că, la 31 iunie 2014, reclamantul a adresat pârâtului o somație, prin  
care i-a solicitat restituirea împrumutului în termen de 30 de zile. Pârâtul nu a  
reacționat la somație, motiv pentru care Valeriu Morari s-a adresat în instanța de  
judecată.

Reclamantul Valeriu Morari își întemeiază acțiunea în baza art. 867 alin. (1),  
872 alin. (2) Codul civil.

Suplimentar sumei de 16900 dolari SUA, reclamantul solicită încasarea din  
contul pârâtului a sumei de 2 045,22 dolari SUA ca dobândă de întârziere,  
calculată în conformitate cu prevederile art. 619 Codul civil, pentru perioada 01  
septembrie 2014 – 22 mai 2015.

La 04 februarie 2016, pârâtul Vasile Munteanu a înaintat în judecată o cerere  
reconvențională împotriva lui Valeriu Morari privind recunoașterea nulității  
contractului de împrumut (recipisei) din 04 iunie 2012.

În motivarea acțiunii reconvenționale, Munteanu Vasile a invocat că în realitate, în anul 1997 Vasile Munteanu a împrumutat de la Valeriu Morari suma de 14 000 dolari SUA pentru interesele agricole a SA „Vitis Lăpușnița”, a cărui conducător era. Datoria în cauză a fost restituită lui Valeriu Morari de către întreprinderea vinicolă „Aur Fiesta”, care avea datorii față de SA „Vitis Lăpușnița” conducători ai cărora erau Anatolie Sîrbu și Anatolie Burac, care pot confirma acest fapt.

Peste vre-o doi ani, ambele întreprinderi au falimentat, iar Morari Valeriu n-a înaintat careva pretenții privind restituirea banilor împrumutați.

La insistența lui Morari Valeriu, Munteanu Vasile a scris recipisa datată cu 04 iunie 2012, prin care a confirmat faptul împrumutului de bani din anul 1997, fără a i se transmite și a primi careva bani.

Notează că, în recipisă nu a fost indicat locul întocmirii recipisei, data tranzacției de împrumut, data întoarcerii datoriei, alte condiții obligatorii, lipsește semnătura lui Moraru Valeriu, adresa și datele lui de identitate, codul numeric personal, nu este consemnat faptul predării și primirii banilor-elemente obligatorii la încheierea unui contract de împrumut.

Se bazează reclamantul din acțiunea reconvențională pe prevederile art. 867 alin. (1), 216 alin. (1) Codul civil.

Consideră netransmiterea de către Valeriu Morari către Vasile Munteanu a sumei de 16 900 dolari SUA duce la nulitatea absolută a recipisei din 04 iunie 2012, fiind un act juridic săvârșit fără cauză.

La fel, consideră Vasile Munteanu, că Valeriu Morari prin acțiunile sale, obținând recipisa din 04 iunie 2012, a avut intenția de a ascunde un alt act juridic-împrumutul din anul 1997, care de fapt i-a fost restituit integral, fiind astfel un act juridic simulat, care în baza art. 221 Codul civil este de asemenea nul.

La 07 aprilie 2016, reclamantul Morari Valeriu a înaintat o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, invocând că în cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 2045,22 dolari SUA, calculați pentru perioada 01 septembrie 2014 până la 22 mai 2015, în temeiul art. 60 alin. (2) CPC, reclamantul va calcula dobânda de întârziere pe perioada 23 mai 2015 – 07 aprilie 2015, suma totală constituind 16 900 dolari SUA cu titlu de datorie, plus 6066,22 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 04 mai 2016 a fost respinsă acțiunea inițială a lui Valeriu Morari împotriva lui Vasile Munteanu cu privire la încasarea datoriei. A fost admisă acțiunea reconvențională a lui Vasile Munteanu împotriva lui Valeriu Morari cu privire la recunoașterea nulității contractului de împrumut-recipisa din 04 iunie 2012, fiind declarat nul contractul de împrumut (recipisa) din 04 iunie 2012, scrisă de Vasile Munteanu. S-a încasat de la Valeriu Morari în beneficiul lui Vasile Munteanu cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 10 630 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, în total suma de 15 630 lei.

La 17 mai 2016, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Valeriu Morari a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 04 mai 2016, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 a fost admis apelul declarat de către Valeriu Morari, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea inițială depusă de Valeriu Morari împotriva lui Vasile Munteanu a fost admisă, fiind încasat de la Vasile Munteanu în beneficiul lui Valeriu Morari suma de 16900 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 6066,22 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii. A fost încasat de la Vasile Munteanu în beneficiul lui Valeriu Morari taxa de stat în mărime de 12990 lei.

A fost respinsă acțiunea reconvențională a lui Vasile Munteanu împotriva lui Valeriu Morari privind recunoașterea nulității contractului de împrumut-recipient din 04 iunie 2012, ca fiind neîntemeiată.

La 09 noiembrie 2016 și suplimentar la 27 decembrie 2016, Vasile Munteanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 recursul declarat de către Vasile Munteanu a fost considerat inadmisibil.

La 24 ianuarie 2017, Vasile Munteanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, cerând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu dispunerea judecării recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 cererea de revizuire depusă de Vasile Munteanu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 13 februarie 2017, Vasile Munteanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs din 18 ianuarie 2017, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 cu dispunerea judecării recursului.

Revizuietul, Vasile Munteanu, în motivarea cererii de revizuire a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de recurs deoarece la examinarea admisibilității recursului declarat, instanța de recurs nu a examinat cauza în fond, astfel nefiind menționate careva referiri la fondul cauzei și respectiv la normele de drept care au fost interpretate eronat de instanța de apel, iar cele aplicate au fost aplicate în mod greșit fără a fi modelate litigiului dedus judecării.

Menționează că după pronunțarea încheierii supuse revizuirii a depistat că de către intimat au fost anexate la materialele cauzei în calitate de probe ce confirmă existența raporturilor juridice de împrumut, două înscrisuri intitulate „Raspisca”. Conform procesului verbal din 14 aprilie 2016, anexat la actele cauzei instanța de judecată a cercetat materialele cauzei, fiind depistat că în dosar lipsește originalul recipientei din 04 iunie 2012, iar avocatul intimatului a solicitat termen pentru prezentarea acesteia. Prin urmare, consideră că originalul recipientei din 04 iunie 2012 a fost anexat la materialele cauzei în afara ședinței de judecată, fără a fi adus la cunoștință revizuietului, aceasta fiind completată în mod unilateral pe verso de intimatul Valeriu Morari. Astfel după pronunțarea încheierii a cărei revizuire se cere s-a descoperit că intimatul a lipsit revizuietul de posibilitatea de a obiecta asupra pretinsei probe care a fost prezentată în susținerea cererii sale, care a fost reținută ca probă de instanța de apel la emiterea deciziei din 25 octombrie 2016. Prezența înscrisului anexat în original la f.d. 86 neexaminat de prima instanță lipsește revizuietul de posibilitatea de a fi examinată cauza în mod obiectiv și sub

toate aspectele, iar circumstanțele date în opinia sa constituie temei de revizuire conform art. 449 lit. b) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

În ședința de judecată s-a constatat că, revizuentul Vasile Munteanu a depus la Curtea Supremă de Justiție la 13 februarie 2017 cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, invocând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, referindu-se la materialele dosarului, și anume la recipisa de la f.d. 4 și 86.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08februarie 2014 cererea de revizuire depusă de către Vasile Munteanu a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 13 februarie 2017, revizuentul Vasile Munteanu, contrar prevederilor art. 451 alin. (4) CPC, în mod repetat, în baza acelorași temeuri, a depus cerere de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza acelorași temeuri, a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Vasile Munteanu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) și art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Munteanu, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Morari împotriva lui Vasile Munteanu cu privire la încasarea datoriei, și cererea reconvențională a lui Vasile Munteanu împotriva lui Valeriu Morari cu privire la recunoașterea nulității contractului de împrumut.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru