

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți, Daniela Ciobanu,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți, Daniela Ciobanu împotriva Verei Guțu cu privire la validarea popririi,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2016, prin care a fost restituită cererea lichidatorului Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți, Daniela Ciobanu împotriva Verei Guțu cu privire la validarea popririi,

c o n s t a t ă:

La 24 iunie 2016, lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți, Daniela Ciobanu s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Verei Guțu cu privire la validarea popririi.

În motivarea cererii lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți a indicat că, la prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2015 a fost redeschisă procedura de insolvență a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți și în calitate de lichidator a fost desemnată Ciobanu Daniela.

Redeschiderea procedurii de insolvență a fost motivată prin faptul că, debitorul insolvent APLP nr. 47/52 COOP are la evidență datorii debitoriale.

În rezultatul examinării actelor financiar-contabile ale debitorului insolvent lichidatorul a constatat că, Vera Guțu dispune de o datorie față de APLP nr. 47/52 COOP în sumă de 12092 lei, formată în rezultatul neachitării datorii pentru agentul termic, energia electrică, funcționarea ascensorului și servicii pentru întreținerea blocului locativ pentru anii 2012-2014.

Până în prezent Vera Guțu nu și-a onorat obligația de a achita către debitorul insolvent datoria acumulată.

În vederea înființării popririi lichidatorul APLP nr. 47/52 COOP mun. Bălți, Daniela Ciobanu, a înaintat la 12 mai 2016 la adresa terțului poprit somație prin care i s-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Terțul poprit fiind somat la adresa de domiciliu, scrisoarea a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” fapt pentru care se consideră poprirea înființată.

Cere, lichidatorul APLP nr. 47/52 COOP, mun. Bălți, Daniela Ciobanu validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Guțu Vera în folosul debitorului APLP nr. 47/52 COOP a datoriei în mărime de 12092 lei și încasarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2016 a fost restituită cererea înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți împotriva Verei Guțu cu privire la validarea popririi. A fost remis Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.

La 26 iulie 2016, lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți, Daniela Ciobanu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, cerând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de insolabilitate deoarece în adresa terțului poprit Vera Guțu a fost expediată somația prin care i s-a comunicat despre existența datoriei față de APLP nr. 47/52 COOP, mun. Bălți.

La somația menționată a fost anexată copia încheierii Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2015 prin care a fost redeschisă procedura de lichidare față de debitorul insolabil cu desemnarea în funcția de lichidator administratorul autorizat Ciobanu Daniela. Scrisoarea cu somația înaintată a fost returnată lichidatorului cu mențiunea „nereclamată”.

Astfel, se constată faptul că terțul poprit Vera Guțu se află la domiciliu pe adresă căreia a fost expediată somația și intenționat nu a ridicat scrisoarea expediată de lichidatorul Daniela Ciobanu, care conține somația privind existența datoriei încheierea Curții de Apel Bălți prin care a fost redeschisă procedura de lichidare.

Din acest motiv, consideră că procedura prealabilă de soluționare a litigiului a fost respectată de către lichidatorul Daniela Ciobanu, pe când scrisoarea ce conține somația a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” și nu cu mențiunea „nu se află în localitate” or oficiul poștal a informat pe Guțu Vera despre existența unei scrisori adresate acesteia, însă Vera Gutu intenționat a depășit termenul de ridicare a corespondentei, motiv din care oficiul poștal a mun. Bălți a returnat scrisoarea cu mențiunea „nereclamat”.

Considerăm că lichidatorul debitorului insolabil a respectat procedura de soluționare a pricinii pe cale extrajudiciară.

Conform art. 8 alin. (1) și art. 144 alin. (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normelor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de lichidatorul APLP nr. 47/52 COOP, mun. Bălți 26 iulie 2016, în termen, deoarece însuși recurentul în cererea de recurs a indicat că încheierea Curții de Apel Bălți

din 07 iulie 2016 i-a fost comunicată la 19 iulie 2016 prin intermediul oficiului poștal (f.d. 31).

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanței de insolvență se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți, Daniela Ciobanu a depus o cerere către terțul poprit Vera Guțu cu privire la validarea popririi.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 07 iulie 2016 a restituit cererea depusă de lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți, Daniela Ciobanu pe motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă stabilită de art. 126 din Legea insolvenței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de insolvență emisă cu respectarea și aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

Conform art.1 alin. (1) și (4) al Legii insolvenței, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit. Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.126 alin.(1) și (2) al Legii insolvenței, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Astfel, din actele dosarului rezultă că la 12 mai 2016 lichidatorul APLP nr. 47/52 COOP, Daniela Ciobanu a expediat în adresa terțului poprit Vera Guțu somație privind înființarea popririi.

Tot actele pricinii denotă faptul că terțul poprit Vera Guțu nu a recepționat somația, scrisoarea fiind returnată cu mențiunea „nereclamată” (f.d.13).

La caz, instanța de recurs reține că data comunicării înființării popririi va fi confirmată prin aviz poștal sau prin alte mijloace, care să ateste înmânarea și primirea somației de înființare a popririi. Or, forța probantă a documentului care confirmă respectarea ordinii prealabile obligatorii, se atestă prin data expedierii și cea a recepționării cererii prealabile.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolabilitate just a ajuns la concluzia restituirii cererii depusă de către lichidatorul APLP nr. 47/52 COOP, mun. Bălți împotriva Verei Guțu privind validarea popririi, deoarece nu a fost respectată procedura prealabilă stabilită de art. 126 din Legea insolabilității.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți, Daniela Ciobanu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți, Daniela Ciobanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2016 în pricina civilă la cererea lichidatorul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 47/52 COOP din mun. Bălți, Daniela Ciobanu împotriva Verei Guțu cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru