

Dosarul nr. 2ra-446/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Șt. Niță

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,

în pricina civilă la acțiunea Janei Andrieș împotriva Societății pe Acțiuni
„Moldasig”, intervenient accesoriu Gheorghe Godoroja privind încasarea
despăgubirilor de asigurare și a dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 21 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Jana Andrieș la data de 03 octombrie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva SA „Moldasig”, intervenient accesoriu Gheorghe Godoroja
privind încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 5 908,09 lei, dobânzii de
întârziere în sumă de 1 625,70 lei, cheltuielilor pentru efectuarea raportului de
evaluare în sumă de 450 lei și taxei de stat în sumă de 240 lei (f.d. 4-6).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 22 august 2011 a fost
întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI01514478 în privința lui
Gheorghe Godoroja. Astfel, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea
accidentului rutier, în urma căruia a fost deteriorat autovehiculul de model Mitsubishi
Galant cu număr de înmatriculare KOO600, ce aparține cu drept de proprietate
acesteia.

La momentul producerii accidentului rutier Gheorghe Godoroja deținea polița de
asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCA, eliberată de către SA
„Moldasig” la data de 09 august 2011.

Potrivit actului de despăgubire nr. D/AORC/11-1291 din 09 august 2011 s-a
calculat despăgubirea de asigurare în mărime de 14 147,78 lei. Cu această sumă
reclamanta nu a fost de acord, solicitând recalcularea despăgubirilor de asigurare cu
achitarea diferenței în mărime de 5 908,09 lei, potrivit actului de examinare a
mijlocului de transport auto nr. 647/08A, întocmit de SRL „Exauto – Plus”, prin care
s-a constatat că costul recondiționării automobilului de model Mitsubishi Galant cu
număr de înmatriculare KOO600 constituie suma de 20 055,87 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din data de 13 februarie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul SA „Moldasig” în beneficiul Janei Andrieș suma de 5 908,09 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 690 lei, în rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 60, 63-65).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 martie 2015 SA „Moldasig” a depus apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind tardivă și neîntemeiată (f.d. 77-78, 101-102).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 21 septembrie 2016 s-a admis apelul declarat de SA „Moldasig”, s-a modificat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din data de 13 februarie 2015, prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de judecată de la suma de 690 lei la suma de 541,20 lei, în rest hotărârea s-a menținut (f.d. 107, 108-112).

În motivarea soluției sale instanța de apel a combătut argumentul cu privire la tardivitatea acțiunii, reținând că dreptul reclamantei la acțiune s-a născut după data de 06 octombrie 2011, când SA „Moldasig” a refuzat recalcularea despăgubirilor în conformitate cu raportul unui expert independent, invocând prevederile art. 272, alin 2 Cod Civil *„dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului”*.

Astfel, acțiunea depusă la data de 03 octombrie 2014 este depusă în termen.

Referitor la temeinicia acțiunii instanța de apel a menționat, că SA „Moldasig” urmează să achite diferența pentru prejudiciul evaluat conform raportului nr. 647/08A în mărime de 5 908,09 lei, ori prejudiciul real cauzat reclamantei constă în cheltuielile necesare recondiționării automobilului de model Mitsubishi Galant cu număr de înmatriculare KOO600 și constituie suma de 20 055,87 lei, iar compania a achitat suma de 14 147,78 lei. În drept instanța de apel și-a argumentat soluția pe prevederile art. 23 alin. 6¹ al Legii nr.41 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 06 ianuarie 2017 SA „Moldasig” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii pe motivul expirării termenului de prescripției extinctivă (f.d. 121-124).

În motivarea recursului recurenta a invocat tardivitatea acțiunii, indicând, că accidentul rutier a avut loc la data de 22 august 2011, reclamanta a cunoscut că SA „Moldasig” urma să-i achite despăgubirile de asigurare începând cu data de 23 august 2011, când a depus cerere de constatare a pagubei. Despre existența și întinderea prejudiciului material a cunoscut la data de 25 august 2011, când a fost întocmit raportul de examinare de către SRL „Exauto- Plus”. În opinia recurentului termenul de prescripție a început să curgă din data de 26 august 2011 și nu la data refuzului recalculării cuantumului despăgubirilor și a expirat la data de 25 august 2014, respectiv cererea de chemare în judecată depusă la data de 03 octombrie 2014 este depusă înafara termenului legal.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 septembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 03 noiembrie 2016.

Date despre recepționarea textului integral al decizie instanței de apel de către SA „Moldasig” în materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe recursul depus de către SA „Moldasig” la data de 06 ianuarie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SA „Moldasig” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SA „Moldasig” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SA „Moldasig” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea Janei Andrieș împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig”, intervenient accesoriu Gheorghe Godoroja privind încasarea despăgubirilor de asigurare și a dobânzii de întârziere.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas