

Dosarul nr. 2ra-475/17

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – A. Donos

Instanța de apel: CA Bălți – Al. Gheorghies, A. Toderas, A. Albu

ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Danilor Dumitru și avocatul Paciurca Iulian,

în pricina civilă la cererea înaintată de către Danilov Dumitru privind constatarea relației de concubinaj, încheierii contractului de societate civilă, faptelor de posesie, folosință, dispoziție asupra bunului imobil și acceptare a succesiunii, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 29 octombrie 2015 Danilov Dumitru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere, solicitând constatarea relației de concubinaj între Dobraia Nina și Danilov Dumitru, încheierii contractului de societate civilă între Dobraia Nina și Danilov Dumitru, a faptului de posesiune, folosință și dispoziție de către Danilov Dumitru asupra imobilului din mun. Bălți, str. Igor Vieru nr. 91, precum și a faptului de acceptare a succesiunii de către Danilov Dumitru în privința imobilului din mun. Chișinău, str. Igor Vieru nr. 91 după decesul defunctei Dobraia Nina. (f.d. 2-3)

În motivarea cererii a indicat că, din anul 1991 și până în 28.04.2015 s-a aflat în relație de concubinaj cu Dobraia Nina și au convețuit în comun în locuința situată în mun. Bălți, str. Igor Vieru nr. 91. În perioada indicată a consolidat cu Dobraia Nina o relație familială.

În luna ianuarie 2005 a convenit cu Dobraia Nina ca toate bunurile, ce le aparțin, să fie încadrate în regimul juridic al proprietății comune, astfel, stabilindu-se un raport patrimonial de concubinaj. Prin înțelegea menționată, Dobraia Nina s-a obligat să contribuie cu imobilul locuința situată pe str. Igor Vieru nr. 91, mun. Bălți, iar petiționarul s-a obligat să contribuie la întreținerea casei în stare bună pe perioada convețuirii, prin întreținerea financiară a familiei, achitarea tuturor

serviciilor comunale și efectuarea reparațiilor curente asupra imobilului indicat. Înțelegerea în cauză a fost întocmită sub forma unui contract de societate civilă, care nu s-a păstrat, cu termen de valabilitate de până la decesul uneia dintre părți, iar patrimoniul rămas va trece integral în proprietatea părții rămase în viață.

În urma decesului defunctei Dobraia Nina, petiționarul a continuat să locuiască în bunul imobil situat în mun. Bălți, str. Igor Vieru nr. 91, acceptând moștenirea în mod tacit.

A mai invocat că, a suportat toate cheltuielile de înmormântare a defunctei Dobraia Nina, iar pe parcursul convețuirii a executat contractul de societate civilă încheiat în mod integral, fiind în drept de a solicita și a fi declarat proprietar a bunului imobil indicat. Notarul i-a respins cererea de eliberare a certificatului de moștenitor legal.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 18 mai 2016 s-a respins cererea înaintată de Danilov Dumitru, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 58, 64-66)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 iunie 2016 avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Danilov Dumitru a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 61, 84-85)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către avocatul Paciurca Iulian în interesele lui Danilov Dumitru și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 18 mai 2016. (f.d. 110-115)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 09 ianuarie 2017 Danilov Dumitru și avocatul acestuia Paciurca Iulian au contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii, prin care a admite integral cererea. (f.d. 121-125)

În motivarea recursului a invocat că, concluzia instanței de apel este neîntemeiată, fiind examinată cauza superficial, fiind interpretat eronat art. 281 alin. (2) lit. j) CPC și neaplicat art. 281 alin. (2) lit. n) CPC.

Astfel, consideră că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 08 noiembrie 2016 și expediată prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de recurentul Danilov Dumitru și de avocatul acestuia Paciurca Iulian la 07.12.2016 și la 08.12.2016. (f.d.116, 117, 119)

Cererea de recurs a fost depusă la 09 ianuarie 2017, în termen.

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Danilov Dumitru și avocatul acestuia Paciurca Iulian în cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din considerentele ce se vor arăta în continuare.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Danilov Dumitru și avocatul acestuia Paciurca

Iulian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul și avocatul acestuia au invocat în recursul său că instanța de apel în mod eronat a aplicat normele de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Danilov Dumitru și avocatul acestuia Paciurca Iulian, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Danilov Dumitru și avocatul acestuia Paciurca Iulian împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Danilov Dumitru și avocatul acestuia Paciurca Iulian, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea depusă de către Danilov Dumitru privind constatarea relației de concubinaj, încheierii contractului de societate civilă, faptelor de posesie, folosință, dispoziție asupra bunului imobil și acceptare a succesiunii.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas