

prima instanță: D. Sușchevici

dosarul nr. 3 ra-108/17

instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Popov Inesa cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri

c o n s t a ț ă :

La 11 martie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Popov Inesa privind anularea parțială a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015, despre excluderea imobilului din str. Sf. Vineri, nr. 85 din evidența contabilă a Direcției generale locativ-comunale și amenajare, a exclus din evidența autorităților administrației publice locale 1/2 cotă parte din imobilul din str. Sf. Vineri, nr. 85, cu nr. cadastral 0100218.524.01, constituit din

apartamentul nr. 2 (proprietate privată), cu suprafața totală de 109,0 m² și a recunoscut că, 1/2 cotă parte din imobilul cu nr. cadastral 0100102.148.01 din str. Sf. Vineri, nr. 85 este proprietatea privată a Inesei Popov.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate considerând că, aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Indică reclamantul că, potrivit prevederilor art. 14 al Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993 locuințele cumpărate sau primite cu titlu gratuit în proprietate privată se exclud din fondul de locuințe de stat, obștesc, departamental și cooperatist și se includ în fondul de locuințe privat, fapt despre care organele abilitate comunică în scris unităților la balanța cărora se află aceste locuințe. Proprietarii blocurilor de locuințe exclud din balanță apartamentele privatizate (suprafața lor totală și locativă, valoarea de inventar) în conformitate cu dosarul de inventar și cu datele prezentate de organele abilitate.

Opinează Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că, în baza datelor din registrul bunurilor imobile, imobilul cu nr. cadastral 0100102.148.01 este bloc locativ cu suprafața de 98,0 m², constituit din 6 construcții, situat în sect. Botanica, str. V. Horea, nr. 4, mun. Chișinău și aparține cu drept de proprietate altor persoane, deci, nu este proprietate privată a Inesei Popov.

Conform pct. 3 a deciziei contestate, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat urmează să înregistreze dreptul de proprietate privată al Inesei Popov asupra cotei părți din imobilul cu nr. cadastral 0100102.148.01 din str. Sf. Vineri, nr. 85, imobil care nu-i aparține persoanei în cauză.

Consideră reclamantul că, potrivit art. 5 alin. 7 al Legii nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, actul normativ trebuie să întrunească condițiile legalității, accesibilității, preciziei și, o dată intrată în vigoare, este executoriu și opozabil tuturor subiectelor de drept. În acest context, pct. 2 și pct. 3 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015 nu pot produce efecte juridice, or prin aceasta se încearcă deghizarea unei tranzacții ilegale a unor imobile.

Solicită reclamantul, anularea parțială a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015 despre excluderea imobilului din str. Sf. Vineri, nr. 85 din evidența contabilă a Direcției generale locativ-comunale și amenajare, și anume excluderea pct. 2 și pct. 3 din decizia vizată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016 acțiunea a fost admisă integral, cu anularea parțială a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015, în partea prin care s-a dispus excluderea

imobilului din str. Sf. Vineri, nr. 85 din evidența contabilă a Direcției generale locativ-comunale și amenajare.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 aprilie 2016 Consiliul municipal Chișinău a declarat apel nemotivat (f.d. 39) și apoi apel motivat la 27 iunie 2016 (f.d. 52), prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca nefondată sau neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care, s-a respins cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Popov Inesa, privind anularea parțială a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015.

La 08 decembrie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a declarat recurs împotriva deciziei menționate.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, conform pct. 1 al deciziei nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015 s-a exclus din evidența autorităților administrației publice locale 1/2 cotă parte din imobilul din str. Sf. Vineri, nr. 85, cu nr. cadastral 0100218.524.01 constituit din apartamentul nr. 2 (proprietate privată), cu suprafața totală de 109,0 m² care este proprietatea privată a dnei Inesa Popov.

Menționează că, potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) al Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, locuințele cumpărate sau primite cu titlu gratuit în proprietate privată se exclud din fondul de locuințe de stat, obștesc, departamental și cooperatist și se includ în fondul de locuințe private, fapt despre care organele abilitate comunică în scris unităților la balanța cărora se află aceste locuințe.

Opinează că, proprietarii blocurilor de locuințe exclud din balanță apartamentele privatizate (suprafața lor totală și locativă, valoarea de inventar) în conformitate cu dosarul de inventar și cu datele prezentate de organele abilitate.

Consideră recurentul că, în baza datelor din Registrul bunurilor imobile, imobilul cu nr. cadastral 0100102.148.01 este bloc locativ, constituit din 6 construcții situat în sect. Botanica, str. V. Horea, nr. 4, mun. Chișinău și aparține cu drept de proprietate alor persoane, deci nu este proprietate privată a dnei Inesa Popov.

Mai invocă recurentul că, conform pct. 3 a deciziei contestate, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău urma să înregistreze dreptul de proprietate privată al dnei Inesa Popov asupra cotei părți din imobilul cu nr. cadastral 01000102.148.01 din str. Sf. Vineri, nr. 85, imobil care nu îi aparține persoanei în cauză.

Afirmă recurentul că, prevederile art. 5 pct. 7 al Legii nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale reglementează că, actul normativ trebuie să întrunească condițiile legalității, accesibilității, preciziei și odată intrat în vigoare, este executoriu și opozabil tuturor subiecților de drept.

Consideră recurentul că, actul în cauză este parțial ilegal și anume, pct. 2 și pct. 3, deoarece a fost emis contrar prevederilor legii și nu pot produce efecte juridice, fapt confirmat și prin hotărârea primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea contestată.

Pledând pentru admiterea recursului a invocat că, instanța de fond a apreciat critic, complet și nepărtinitor argumentele și probele prezentate de părți și a aplicat incorect normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul constată că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale la 21 noiembrie 2016 (f.d. 75), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la 08 decembrie 2016 (f.d. 77) se consideră depus în termen.

Verificând în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii s-a stabilit cu certitudine că, potrivit deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015 „Despre excluderea imobilului din str. Sf. Vineri, nr. 85 din evidența contabilă a Direcției generale locativ- comunale și amenajare” a exclus din evidența autorităților administrației publice locale 1/2 cotă parte din imobilul din str. Sf. Vineri, nr. 85, cu nr. cadastral 0100218.524.01, constituit din apartamentul nr. 2 (proprietate privată), cu suprafața totală de 109,0 m² și a recunoscut că 1/2 cotă parte din imobilul cu nr. cadastral 0100102.148.01 din str. Sf. Vineri, nr. 85 este proprietatea privată a d-nei Inesa Popov, iar Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău va înregistra dreptul de proprietate privată a d-nei Inesa Popov asupra acestei cote-părți.

Totodată, s-a stabilit că, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în

conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat un control sub aspectul legalității deciziei sus menționate, constatând că, decizia în cauză a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La fel, din materialul pricinii rezultă că, în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT4-144 din 27 ianuarie 2016, a solicitat pârâtului-Consiliului municipal Chișinău, abrogarea parțială a deciziei nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015, ca fiind emisă contrar legislației, iar prin răspunsul nr. 07-119/430 din 11 februarie 2016 (f.d. 9) al Viceprimarului Chișinău, se menționează că, de fapt a fost comisă o eroare tehnică în punctele 2 și 3 ale deciziei vizate și anume, în locul numărului cadastral 0100218.524.01 a fost inclus un alt număr cadastral și subdiviziunea responsabilă a elaborat un nou proiect de decizie pentru modificarea Deciziei nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015, care urmează a fi înaintat spre examinare și aprobare Consiliului municipal Chișinău.

Conform prevederilor art. 68 alin. (3) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat, iar în cazul în care, în termenul stabilit, autoritatea locală emitentă nu a reexaminat actul contestat, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat.

Conform pct. 1) al deciziei nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015 s-a exclus din evidența autorităților administrației publice locale 1/2 cotă parte din imobilul din str. Sf. Vineri, nr. 85, cu nr. cadastral 0100218.524.01, constituit din apartamentul nr. 2 (proprietate privată), cu suprafața totală de 109,0 m², iar potrivit pct. 2 al deciziei susmenționate se recunoaște că, 1/2 cotă parte din imobilul cu nr. cadastral 0100102.148.01 din str. Sf. Vineri, nr. 85 este proprietatea privată a d-nei Inesa Popov, însă potrivit prevederilor art. 14 al Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, locuințele cumpărate sau primite cu titlu gratuit în proprietate privată se exclud din fondul de locuințe de stat, obștesc, departamental și cooperatist și se includ în fondul de locuințe privat, fapt despre care organele abilitate comunică în scris unităților la balanța cărora se află aceste locuințe.

Proprietarii blocurilor de locuințe exclud din balanță apartamentele privatizate (suprafața lor totală și locativă, valoarea de inventar) în conformitate cu dosarul de inventar și cu datele prezentate de organele abilitate.

Instanța de recurs reține că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile (f.d 24-27) imobilul cu nr. cadastral 0100102.148.01 este bloc locativ cu suprafața

de 98,0 m², constituit din 6 construcții, situat în str. V. Horea, nr. 4, sect. Botanica, mun. Chișinău și aparține cu drept de proprietate altor persoane, deci nu este proprietate privată a Inesei Popov.

Urmează de remarcat că, conform pct. 3 al deciziei contestate, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău trebuie să înregistreze dreptul de proprietate privată al Inesei Popov asupra cotei părți din imobilul cu nr. cadastral 0100102.148.01 din str. Vineri, nr. 85, imobil, care nu-i aparține persoanei în cauză.

Prezintă relevanță și prevederile art. 5 pct. 7 al Legii nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale care reglementează că, „actul normativ trebuie să întrunească condițiile legalității, accesibilității, preciziei și, o dată intrat în vigoare, este executoriu și opozabil tuturor subiecților de drept”.

Reieșind din cele menționate, s-a constatat faptul că, pct. 2 și 3 ale deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015 nu pot produce efecte juridice.

Potrivit art. 239 CPC hotărârea instanței judecătorești trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În circumstanțele relevate și conform normelor de drept material enunțate, Colegiul conchide că, prima instanță justificat a admis parțial acțiunea, dispunând anularea parțială a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015 despre excluderea imobilului din str. Sf. Vineri, nr. 85 din evidența contabilă a Direcției general locativ-comunale și amenajare, și anume, a punctelor 2 și 3.

Fiind investit cu judecarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul consideră că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar invocând că, eroarea cu privire la numărul cadastral al bunului care constituie proprietatea a Inesei Popov și care face obiectul deciziei contestate nu impune ilegalitatea deciziei, deoarece organul emitent este în drept să corecteze eroarea și procedura de corectare a erorii a fost deja inițiată.

Referitor la această argumentare Colegiul conchide că, este neîntemeiată, deoarece pct. 2 și 3 din decizia contestată (nr. 4/16-1 din 18 decembrie 2015), nu întrunesc condițiile legalității, actului administrativ, care este executoriu și opozabil tuturor subiecților de drept.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Popov Inesa cu privire la constatarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari