

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Filomela”, Întreprinderea Individuală „Sergiu Guțu”,

în pricina civilă intentată la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vados” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017

c o n s t a t ă

La 13 iulie 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „Vados” (în continuare – SRL „Vados”) a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine (vol.1, f.d.2-4).

Prin încheierea din 22 iulie 2013 Curtea de Apel Chișinău a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Vados”, a numit în calitate de administrator provizoriu Întreprinderea Individuală „Baracu Roman” (în continuare – ÎI „Baracu Roman”) și s-au aplicat măsurile de asigurare potrivit Legii insolabilității (vol.1, f.d. 27-30).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2013 s-a admis cererea introductivă înaintată de SRL „Vados” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Vados”, s-a ridicat dreptul de administrare a SRL „Vados”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Baracu Roman” cu stabilirea obligației de a publica hotărârea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării (vol.1, f.d.60-63).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Vados”, s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Baracu Roman”, s-a înlăturat membrii organelor de conducere a SRL „Vados” de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, iar atribuțiile de administrare și de dispoziție ale societății s-a transmis lichidatorului; s-a împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și prezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea

tuturor operațiunilor procedurii falimentului cu stabilirea obligației de a publica hotărîrea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării (vol.1, f.d.188-189).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al lichidatorului SRL „Vados”, ÎI „Baracu Roman”; s-a încetat procesul de insolvență și procedura falimentului intentată în privința debitorului SRL „Vados”, cu lichidarea debitorului și radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice; s-a considerat stinse creanțele creditoriale și debitoriale față de debitorul SRL „Vados” cu mențiunea că hotărîrea servește drept temei pentru radierea debitorului SRL „Vados” din Registrul de stat al persoanelor juridice (vol. 1, f.d.255-257).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 s-a respins cererea depusă de reprezentantul „SRL „Filomela”, Mînzăteanu Adrian cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a debitorului SRL „Vados”, în baza art.100 alin.(1) din Codul civil, repunerea în termen a cereii de validare a creanței cu validarea creanței sale de 51101,60 de lei și includerea acestei creanțe în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Vados”, cu titlu de creanță chirografară de rangul V în favoarea creditorului SRL „Filomela” (vol. 3, f.d.19-20).

La 07 februarie 2017 lichidatorul SRL „Filomela”, ÎI „Sergiu Guțu” a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 cu adoptarea unei noi hotărîri de admitere a cererii de redeschidere a procedurii de lichidare în privința SRL „Vados”.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, avînd în vedere faptul că, încheierea recurată a fost pronunțată la 26 ianuarie 2017 (vol. 3, f.d.19-20), iar cererea de recurs a fost depusă la 07 februarie 2017 (vol. 3, f.d.22), or conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de lichidatorul SRL „Filomela”, ÎI „Sergiu Guțu” urmează a fi respins reieșind pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează că recurentul, neconformîndu-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de recurs, fără evidențierea motivelor de nelegalitate și netemeinicii încheierii contestate, făcînd astfel imposibilă exercitarea controlului de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecătii nu se regăsesc argumentele ilegalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de

nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Deși, recurentul invocă în cererea de recurs că motivele recursului vor fi prezentate suplimentar însă, recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus de recurent pînă la moment.

Ca urmare, în lipsa unui recurs care nu conține esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității încheierii atacate, solicitările recurentului, precum și propunerile respective, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, instanța de recurs menționează că recurentul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de acesta.

Urmare celor menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL "Filomela", ÎI „Sergiu Guțu” și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Filomela”, Întreprinderea Individuală „Sergiu Guțu”.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță