

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – Iu. Potînga

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Gavrilița

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Barbă împotriva Nataliei Cracea, Raisei Cracea și Haralampie Cracea cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu,

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2009, Corneliu Barbă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Cracea cu privire la încasarea datoriei în mărime de 3500 euro.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a împrumutat lui Iurie Crăcea suma de 3500 euro pe care ultimul urma să o restituie la 13 iunie 2008, fapt ce se atestă prin recipisa din 11 iunie 2008.

Reieșind din faptul că la o săptămână după împrumut, Iurie Crăcea a decedat, Natalia Cracea, soția acestuia, fiind succesor în drepturi preia toate drepturile și obligațiile pe care le avea defunctul la caz, revenindu-i obligația de a restitui suma împrumutată de către Iurie Crăcea.

Menționează, că la multiplele adresări de restituire a sumei împrumutate, nu a primit nici un răspuns.

Pe parcursul examinării cauzei, Corneliu Barbă a depus cerere de modificare și concretizare a acțiunii, indicând în calitate de pârâți pe Natalia Cracea, Raisa Cracea și

Haralampii Cracea, deoarece ultimii au acceptat succesiunea și sunt responsabili de obligațiile lui Iurie Crăcea, urmând să achite datoria.

A invocat că pentru perioada 25 noiembrie 2012-25 februarie 2016, dobânda de întârziere pentru 1161 zile constituie suma de 1893,12 euro.

Astfel, Corneliu Barbă, a solicitat încasarea de la Natalia Cracea, Raisa Cracea și Haralampii Cracea a datoriei în sumă de 3500 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 1893,12 euro și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 107).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2014 s-a anulat încheierea din 10 martie 2014, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Barbă împotriva Nataliei Cracea, Raisei Cracea și Haralampii Cracea privind încasarea datoriei, în temeiul art.268 alin. (4) CPC (f.d. 75).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 octombrie 2015 s-a anulat încheierea din 08 aprilie 2014, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Barbă împotriva Nataliei Cracea, Raisei Cracea și Haralampii Cracea privind încasarea datoriei în temeiul art.268 alin (4) CPC (f.d. 101).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 august 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Corneliu Barbă s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la Natalia Cracea și Raisa Cracea în beneficiul lui Corneliu Barbă datoria în sumă de 3500 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a încasat în mod solidar de la Natalia Crăcea și Raisa Crăcea în beneficiul lui Corneliu Barbă cheltuielile de judecată proporțional părții admise din acțiune compuse din asistența juridică în sumă de 3500 lei și taxa de stat achitată în sumă de 1483,65 lei, iar în total în sumă de 4983,65 lei. În rest, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Corneliu Barbă în beneficiul statului taxa de stat restantă neachitată în sumă de 404,54 lei (f.d. 143-145).

La 25 august 2016, Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu a contestat cu apel încheierile Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2014 și din 09 octombrie 2015 și hotărârea primei instanțe din 12 august 2016 (f.d. 148-151).

Ulterior, la 30 noiembrie 2016, Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu a depus apel suplimentar (f.d. 168-170).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu, ca fiind depus de o persoană care nu a fost în drept să declare apel, în temeiul art.369 alin. (1) lit.d) CPC (f.d. 181-184).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 04 ianuarie 2017, Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel.

În motivarea cererii de recurs Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și posibilă de a fi casată.

Menționează că, atacarea hotărârilor judecătorești se prezumă și din împuternicirile de a înainta alte cereri și demersuri, de câte ori va fi necesar în procesul de judecată acordate și semnate de către Raisa Cracea pe verso-ul mandatului (f.d. 196-198).

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate sau de la data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Materialele cauzei atestă, că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 decembrie 2016 (f.d. 181-188), fiind expediată în adresa părților la 07 decembrie 2016 (f.d. 189), însă confirmarea privind recepționarea încheierii de către Raisa Cracea și avocatul Petru Bobu la materialele dosarului lipsește.

Astfel, recursul depus la 04 ianuarie 2017, se consideră a fi declarat în termen (f.d. 196-198).

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Dupa cum rezultă din materialele dosarului, la 12 ianuarie 2009, Corneliu Barbă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Cracea, Raisei Cracea și Haralampie Cracea cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2).

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 12 august 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Corneliu Barbă s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la Natalia Cracea și Raisa Cracea în beneficiul lui Corneliu Barbă datoria în sumă de 3500 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii. S-a încasat în mod solidar de la Natalia Crăcea și Raisa Crăcea în beneficiul lui Corneliu Barbă cheltuielile de judecată proporțional părții admise din acțiune compuse din asistența juridică în sumă de 3500 lei și taxa de stat achitată în sumă de 1483,65 lei, iar în total în sumă de 4983,65 lei. În rest, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Corneliu Barbă în beneficiul statului taxa de stat restantă neachitată în sumă de 404,54 lei (f.d. 143-145).

La 25 august 2016, Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu a contestat cu apel încheierile Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2014 și din 09 octombrie 2015 și hotărârea primei instanțe din 12 august 2016 (f.d. 148-151).

Ulterior, la 30 noiembrie 2016, Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu a depus apel suplimentar (f.d. 168-170).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu, ca fiind depusă de o persoană care nu a fost în drept să declare apel în temeiul art.369 alin. (1) lit. d) CPC (f.d. 181-184).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 04 ianuarie 2017, Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel (f.d. 196-198).

La caz, Colegiul relevă că, recursul menționat a fost depus și semnat de către reprezentantul Raisei Cracea, avocatul Petru Bobu fără a fi respectate dispozițiile alin. (3) art. 437 CPC, care direct statuează că, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Or, deși în recurs este indicat că acesta este depus de către avocatul Petru Bobu în interesele Raisei Cracea, mandatul, completat în modul stabilit de pct-le 2 și 6 din Hotărârea cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului nr. 158 din 28 februarie 2013, care direct indică că pe verso-ul formularului mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului, nu a fost anexat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, art. 81 CPC stabilește că, împuternicirea de a semna cererea și de a o depune în judecată, precum și de a ataca hotărârea judecătorească, trebuie menționată expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Verificând materialele dosarului, prin prisma normelor de drept citate, Colegiul constată că, deși în speță, se pretinde că avocatul Petru Bobu este împuternicit de a reprezenta interesele Raisei Cracea și, inclusiv, de a semna și depune în numele reprezentatului a cererii de recurs, la materialele dosarului lipsește mandatul, în baza căruia, acesta a fost împuternicit cu semnarea și depunerea în numele reprezentatului cererea de recurs, nefiind posibil, în acest sens, de a verifica și de a constata împuternicirile pretinse a-i fi delegate.

Având în vedere circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii recursului declarat de către Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Raisa Cracea prin intermediul reprezentantului, avocatul Petru Bobu, ca fiind depus de o persoana neîmputernicită.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judcători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari