

prima instanță: V. Garabagiu
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

dosarul nr. 2rc-170/17

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Ursachi Andrian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției cu privire la încasarea datoriei și rezilierea actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016

c o n s t a t ă

La 22 aprilie 2016 Consiliul mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției cu privire la încasarea datoriei și rezilierea actului juridic.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 iunie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției cu privire la încasarea datoriei (f.d. 63).

La 01 iulie 2016 reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Ursachi Andrian a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii (f.d. 65).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 iulie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției cu privire la încasarea datoriei în sumă de 100447,67 de lei și rezilierea contractului de locațiune nr. 1/14/022 din 27 aprilie 2015 (f.d. 79).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Consiliul mun. Chișinău, s-a obligat apelantul să depună apelul motivat în termen de 10 zile de la data recepționării copiei prezentei încheieri. Pricina s-a numit spre examinare pentru 25 octombrie 2016 ora 10.00, cu mențiunea că dacă apelantul va depune în termen cererea de apel motivată, aceasta se va examina în ordine de apel, în caz contrar se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel (f.d. 84).

La data de 13 octombrie 2016 Consiliul mun. Chișinău a depus cererea de apel

motivată solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d. 87).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 s-a refuzat punerea pe rol a cererii de apel depusă de Consiliul mun. Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de apelantul Consiliul mun. Chișinău pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul-limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 (f.d. 99).

La data de 23 decembrie 2016 reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Ursachi Andrian a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 solicitînd repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea contestată urmează a fi casată din motiv că a fost emisă cu încălcarea esențială a normelor de drept și susține că, în procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 octombrie 2016 au fost admise erori ce vizează prezența participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Ursachi Andrian urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen, în condițiile în care recurentul potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 octombrie 2016 nu a fost prezent la pronunțarea actului judecătoresc, iar la materialele cauzei nu există probe ce ar atesta momentul comunicării către recurent a încheierii contestate pentru a verifica termenul de exercitare a căii de atac, din aceste considerente devine inoportună pronunțarea în privința cererii de repunere în termen a acesteia.

Verificînd legalitatea încheierii instanței de apel prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, actul judecătoresc menționat este legal și întemeiat.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 368 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în

termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul remarcă faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 prin care nu s-a dat curs apelului declarat de Consiliul mun. Chișinău cu obligarea prezentării apelului motivat a fost comunicată acestuia la 28 septembrie 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 86). Prin urmare, începând cu momentul recepționării încheierii menționate, recurentul urma să dea dovada de diligență corespunzătoare pentru a prezenta în interiorul termenului-limită acordat de instanța de apel (10 zile de la data recepționării) cererea de apel motivată, termen care a fost omis nejustificat de titularul căii de atac.

Totodată, afirmațiile recurentului în privința pretinselor inadvertențe conținute în procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 octombrie 2016 nu vor fi supuse analizei având în vedere că recurentul nu a depus observații la acesta în corespundere cu prevederile art. 275 alin. (6) din Codul de procedură civilă, iar informațiile reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată se prezumă a fi veridice pînă la proba contrarie.

În această ordine de idei, Colegiul constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 a fost emisă legal și întemeiat ca rezultat al omisiunii recurentului de a înlătura neajunsurile apelului reflectate exhaustiv în încheierea de a nu da curs din 13 septembrie 2016, pe care motiv, Colegiul va respinge recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Ursachi Andrian și va menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Consiliului mun. Chișinău, Ursachi Andrian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță