

prima instanță: A. Andronic

dosarul nr. 3rh-27/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Anton, G. Dașchevici

ÎN CHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuentului Lavric Andrei, avocatul Șendrea Miroslav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lavric Andrei împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la muncă, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016

c o n s t a t ă

La 04 decembrie 2014 Lavric Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal solicitând anularea ordinului nr.1528-p din 20 noiembrie 2014, emis de directorul general al Serviciului Vamal și restabilirea în funcția de inspector superior al Biroului Vamal Chișinău, post vamal Criuleni nr.14, nr.18.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2015 s-a admis acțiunea, s-a anulat ordinul Serviciului Vamal nr.1528-p din 20 noiembrie 2014 „Cu privire la sancționarea unor colaboratori ai Biroului Vamal Chișinău” în partea ce ține de eliberarea din serviciu a reclamantului Lavric Andrei și s-a obligat Serviciul Vamal de a-l restabili pe Lavric Andrei în funcția de inspector superior al Biroului Vamal Chișinău, postul intern Criuleni, numărul 14, începând cu 20 noiembrie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a admis cererea de apel depusă de Serviciul Vamal, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2015 și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Lavric împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea ordinului nr.1528-p din 20 noiembrie 2014 și restabilirea în funcție, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-a admis recursul declarat de Lavric Andrei, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 și s-a remis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Corneliu Trofăilă în interesele Serviciului Vamal ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și s-a remis Serviciului Vamal cererea de apel cu toate anexele prezentate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, s-a admis recursul declarat de Serviciul Vamal, s-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lavric Andrei împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la muncă și s-a restituirea pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

La data de 13 ianuarie 2017 reprezentantul revizuentului Lavric Andrei, avocatul Șendrea Miroslav a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, examinarea recursului declarat de Serviciul Vamal împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 în alt complet de judecători.

În motivarea cererii de revizuire și-a exprimat dezacordul cu decizia a cărei revizuire se solicită, descriind acțiunile procedurale ale instanțelor de judecată și invocând ca temei de revizuire art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Afirmă că, decizia a cărei revizuire se solicită încalcă autoritatea lucrului judecat și dreptul recurentului la un proces echitabil.

Menționează că, la emiterea deciziei supuse revizuirii a participat un judecător care anterior s-a expus opinia în decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 prin care s-a admis recursul declarat de Lavric Andrei, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 și s-a remis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecători, afectând în acest sens imparțialitatea judecătorilor care au participat la examinarea pricinii.

Susține că, circumstanțele respective nu i-au fost cunoscute revizuentului și nu a cunoscut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se solicită și nici nu a avut posibilitate de ale cunoaște, deoarece i-au devenit cunoscute la momentul recepționării deciziei supuse revizuirii, invocând în aceste sens jurisprudența CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Potrivit art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Colegiul menționează că, art.446 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv actele de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii.

În conformitate cu art.429 alin.(4) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374.

Colegiul reamintește că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, *inter alia*, s-a restituit pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, cu mențiunea că decizia nu se supune nici unei căi de atac. Mai mult ca atât, nu s-a judecat fondul cauzei.

Așadar, aplicând prin analogie dispozițiile art.429 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs conchide că, actul de dispoziție judecătorească a cărei revizuire

se solicită nu se supune nici unei căi de atac, deci nu poate fi supus nici revizuirii, reieșind din faptul că pricina a fost restituită spre rejudecare, iar revizuirea este o cale extraordinară de atac pentru desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, pe baza unor probe descoperite după judecarea pricinii.

Prin urmare, decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă, or aceasta nu este susceptibilă de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuentului Lavric Andrei, avocatul Șendrea Miroslov, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuentului Lavric Andrei, avocatul Șendrea Miroslov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lavric Andrei împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la muncă, deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan