

Dosarul nr. 3ra-296/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – V. Hadîrca
Instanța de apel: CA Chișinău: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Societatea Comercială „Cristivlad” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul
Denis Staruș în interesele Societății Comerciale „Cristivlad” Societate pe Acțiuni
împotriva Ministerului Culturii privind anularea actului administrativ și obligarea
Ministerului Culturii și Consiliului Național pentru Monumentele de For Public să
examineze obiectiv cererea,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 20 mai 2016 SC „Cristivlad” SA s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva Ministerului Culturii, solicitând declararea nulității procesului-verbal
nr. 2 și Deciziei Consiliului Național pentru Monumentele de For Public din
22.02.2016, aprobată de Ministerul Culturii la 24.03.2016, privind respingerea
schiței de proiect pentru edificarea imobilului proprietate privată din str. Vasile
Alecsandri nr. 4, mun. Chișinău, obligarea Ministerului Culturii și Consiliului
Național pentru Monumentele de For Public să examineze obiectiv cererea
formulată de SC „Cristivlad” SA privind avizarea schiței de proiect pentru edificarea
imobilului proprietate privată din str. Vasile Alecsandri nr. 4, mun. Chișinău. (f.d.
4-6)

În motivarea acțiunii a indicat că la 22.11.2004 a devenit proprietarul
imobilului din str. V. Alecsandri nr. 4, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100208.218.01
cu suprafața de 1007,5 m.p..

La 12.04.2011 a devenit proprietarul terenului aferent construcției din str. V. Alecsandri nr. 4, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100208.218, cu suprafața de 0,2497 ha..

Intenționând să edifice un complex locativ în locul construcției existente pe terenul din str. V. Alecsandri nr. 4, în apropierea căruia este amplasat „Monumentul Luptătorilor pentru Puterea Sovietică din 1966”, reclamantul s-a adresat Consiliului Național pentru Monumentele de For Public de pe lângă Ministerul Culturii cu cerere de aprobare/coordonare a schiței de proiect pentru construcția complexului locativ cu obiective de menire social-culturală și parcări auto subterane.

Prin procesul-verbal nr. 2 din 22.03.2016 reclamantei i s-a refuzat aprobarea schiței de proiect, fiind indicat drept motiv că, edificiile proiectate se propun a fi amplasate fără a se lua în considerație zona de protecție a monumentului de for public „Monumentul Luptătorilor pentru Puterea Sovietică din 1966”. Decizia dată a fost aprobată de Ministerul Culturii la 24.03.2016, prin mențiune în procesul-verbal.

Cererea prealabilă din 12.04.2016 adresată de SC „Cristivlad” SA privind anularea deciziei de refuz, a fost respinsă de Ministerul Culturii, motivând răspunsul prin faptul că, propunerea de edificare a unor construcții neglijează total compoziția și concepția organizării spațiale istorice.

Reclamanta, întru argumentarea netemeinicii și ilegalității actelor contestate, a menționat că, blocul locativ, care se preconizează a fi edificat în urma demolării clădirii existente, îmbracă dimensiunile acestei clădiri, și nu depășește distanța dintre clădirea actuală și monument. Cu atât mai mult, reclamanta nu a solicitat ridicarea complexului locativ pe terenul public sau pe fâșia de protecție a monumentului, dar pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate.

SC „Cristivlad” SA consideră că, în cazul în care s-a invocat zona de protecție a monumentului, Consiliul Național pentru Monumentele de For Public trebuie să prezinte petiționarului schița sau documentația zonei de protecție a monumentului.

Mai mult, Ministerul Culturii nu a demonstrat că viitoarea construcție nu va asigura protejarea monumentului, punerea lui în valoare și accesul vizual la acesta, pe când reclamanta a garantat și a dovedit că, monumentul nu va avea de suferit careva intervenții/modificări ca urmare a edificării imobilului și că, odată cu edificarea noii construcții și a amenajării teritoriului conform proiectului, va crește interesul societății pentru acest monument de for public.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 iulie 2016 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de avocatul Denis Staruș în interesele SC „Cristivlad” SA împotriva Ministerului Culturii privind anularea actului administrativ. (f.d. 54, 56-62)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 iulie 2016 avocatul Denis Staruș în interesele SC „Cristivlad” SA a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie respinsă. (f.d. 55, 71-74)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de avocatul Denis Staruș în interesele SC „Cristivlad” SA și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 iulie 2016. (f.d. 56-64)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 31 ianuarie 2017 SC „Cristivlad” SA a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, invocând că instanțele inferioare au aplicat eronat normele de drept material sau normele de drept procedural. (f.d. 100-101)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 decembrie 2016.

Cererea de recurs a fost depusă la 31 ianuarie 2017, în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, Comercial și de Contencios Administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către SC „Cristivlad” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenta și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.

433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de SC „Cristivlad” SA împotriva deciziei instanței de apel și a instanței de fond nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea Comercială „Cristivlad” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, în pricina civilă la acțiunea depusă de avocatul Denis Staruș în interesele Societății Comerciale „Cristivlad” Societate pe Acțiuni împotriva Ministerului Culturii privind anularea actului administrativ și obligarea Ministerului Culturii și Consiliului Național pentru Monumentele de For Public să examineze obiectiv cererea.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas