

prima instanță: L. Turculeț  
instanța de apel: G. Colev, Șt. Starciuc, A. Curdov

dosarul nr. 2ra-360/17

## Î N C H E I E R E

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Babără Profir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Babără Profir împotriva Consiliului raional Cahul, intervenienți accesorii Centrul de Sănătate Cahul, Hagioglo Alexandru și Micinski Avram privind restabilirea în funcția de director interimar, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Babără Profir, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul din 11 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2013, Babără Profir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Cahul privind restabilirea în funcția de director interimar al ÎMSP CMF Cahul prin anularea dispoziției Președintelui raionului Cahul nr. 135-i din 23 iulie 2012, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă în mărime de 233 827 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, din anul 2010 a activat în calitate de director interimar al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie Cahul (în continuare IMSP CMF Cahul).

Prin decizia Consiliului raional Cahul „Cu privire la activitatea medicilor de familie Cahul” nr. 03/05-III din 26 aprilie 2012, a fost destituit din funcție. Prin decizia Consiliului raional Cahul nr. 04/04-III din 06 iunie 2012 a fost modificată decizia Consiliului raional Cahul nr. 03/05-III, prin care a fost concediat repetat.

Susține reclamantul că, a fost demis din funcția de director interimar al IMSP Cahul, iar Hagioglo Alexandru a câștigat concursul privind ocuparea funcției de

director al IMSP CMF Cahul, că concursul a fost desfășurat cu grave încălcări, rezultatele acestuia fiind contestate în instanța de judecată. Prin deciziile Consiliului Raional Cahul a fost lezată dreptul la muncă și a fost lipsit de sursa materială.

Solicită reclamantul, restabilirea în funcția de director interimar al IMSP CMF Cahul, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în mărime de 110 000 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 10 iunie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Babără Profir împotriva Consiliului raional Cahul cu privire la restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 iulie 2014 (f. d. 113, vol. I) Babără Profir a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Cahul din 10 iunie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2014, apelul declarat de Babără Profir a fost admis, a fost casată hotărârea cu dispunerea trimiterii pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierile Judecătorei Cahul din 28 noiembrie 2014 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Hagioglo Alexandru și președintele raionului Cahul, Micinschi Avram (f.d. 152-154, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 11 ianuarie 2016 a fost respinsă ca depusă tardiv cererea de chemare în judecată înaintată de Babără Profir împotriva Consiliului raional Cahul, intervenienții accesorii Centrul de Sănătate Cahul, Hagioglo Alexandru și Micinschi Avram cu privire la anularea dispoziției nr. 135-i din 23 iulie 2012, restabilirea în funcția de director interimar, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

La 23 februarie 2015 reclamantul a declarat apel împotriva hotărârii respective (f.d. 234-235, vol. I), solicitând casarea hotărârii Judecătorei Cahul din 23 ianuarie 2015, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea cu obligarea Consiliului raional Cahul de a-l restabili în funcția de director interimar al IMSP CMF Cahul, anularea dispoziției președintelui r-nul Cahul nr. 135-i din 23 februarie 2012, încasarea despăgubirii pentru perioada absenței forțate de la muncă în mărime de 233 827 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 aprilie 2015 s-a admis apelul declarat de Babără Profir. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Cahul din 23 ianuarie 2015, cu restituirea pricinii în prima instanță pentru judecare în alt complet de judecători. La rejudecarea pricinii prima instanță urma să soluționeze întrebarea

intervenirii în proces a Instituției Medico-sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie Cahul” în conformitate cu prevederile art. 62, 67 CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 05 octombrie 2015 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Instituția Medico-sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Cahul” (f.d. 50-51, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 23 noiembrie 2015 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii „Centrului Medicilor de Familie Cahul”, Hagioglo Alexandru și Micinschi Avram (f.d.68-69, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 ianuarie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Babără Profir împotriva Consiliului raional Cahul, intervenienții accesorii Centrul de Sănătate Cahul, Hagioglo Alexandru și Micinschi Avram privind anularea dispoziției Președintelui r-nului Cahul nr. 135-i din 23 februarie 2012, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, ca fiind depusă tardiv.

La 10 februarie 2016 Babără Profir a declarat apel (f.d. 113, vol. II), solicitând admiterea cererii cu obligarea Consiliului raional Cahul de a-l restabili în funcția de director interimar al IMSP CMF Cahul, anularea dispoziției Președintelui r-nului Cahul nr. 135-i din 23 februarie 2012, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă în mărime de 233 827 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 s-a admis cererea de strămutare a cauzei, înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babără Profir împotriva Consiliului raional Cahul cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcția de director interimar al IMSP CMF Cahul și repararea prejudiciului moral, s-a remis pentru examinarea apelului declarat la Curtea de Apel Comrat.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 28 octombrie 2016 s-a respins ca nefondat apelul declarat de Babără Profir și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 ianuarie 2016.

La 05 ianuarie 2017, Babără Profir a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 28 octombrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Cahul din 11 ianuarie 2016, emiterea unei noi decizii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea înaintată, cu obligarea Consiliului raional Cahul de a-l restabili în funcția de director interimar al IMSP CMF Cahul, anularea dispoziției Președintelui r-nului Cahul nr. 135-i din 23 iulie 2012, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă în mărime de 233 827 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că, a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, încălcând principiile fundamentale ale dreptului.

Susține recurentul că, în ceea ce privește răsfrângerea efectelor nulității actului juridic față de terți se reține că, anularea actului juridic inițial atrage și anularea actului juridic următor, datorită legăturii lor reciproce.

Afirmă recurentul că, alt efect al nulității actului juridic este anularea actului juridic subsecvent ca urmare a anulării actului juridic inițial.

Consideră recurentul că, primele instanțe cât și cele de apel erau obligate să aplice aceste prevederi, deoarece dispoziția Președintelui r-nului Cahul nr. 135-i din 23 iulie 2012, prin care a fost concediat, a avut la bază rezultatele concursului, care la 13 iulie 2013 au fost constatate ca fiind ilegale de către Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău.

Opinează recurentul că, instanțele nu au aplicat norma juridică care trebuia să fie aplicată.

La fel recurentul a menționat că, instanțele au ignorat prevederile art. 29 al Legii Contenciosului Administrativ.

Menționează că, instanța de fond cât și de apel au constatat și au apreciat eronat circumstanțele de fapt ale pricinii, au interpretat eronat normele de drept prezentate pe parcursul procesului.

Prin referința depusă la 03 martie 2017, Președintele r-nului Cahul, Groza Ion a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că, copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 08 noiembrie 2016 (f.d. 207, vol II) și având în vedere că, la materialele dosarului este anexată dovada recepționării acesteia de către Babără Panfil, recursul declarat la 05 ianuarie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Babără Profir urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; la judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) CPC constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că, aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul consideră că, recursul declarat de Babără Profir este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a) care expres prevede că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de Babără Profir în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a

unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Babără Profir, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Babără Profir, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari