

Dosarul nr. 2r-192/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – R. Pascari

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Iu. Cotruță, A. Bostan

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecător:

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Alexandru Mițul,
în pricina civilă la acțiunea lui Alexandru Mițul împotriva Ministerului Justiției
privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile
și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Alexandru Mițul la data de 13 ianuarie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din data de 08 aprilie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Mițul (f.d. 34).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 mai 2016 Alexandru Mițul a depus apel, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 38).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 25 octombrie 2016 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel depusă de Alexandru Mițul ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului (f.d. 49, 50-54).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 12 decembrie 2016 Alexandru Mițul a contestat-o cu recurs nemotivat, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu

remiterea cauzei la rejudecare, sesizarea CTC al CNAJGS cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu pentru a – i motiva recursul (f.d. 60).

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 25 octombrie 2016, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurentului la data de 26 octombrie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 12 decembrie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ notează, că până la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus recurs motivat.

Conform modificărilor introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012), art. 409 din CPC a fost exclus, fapt ce denotă lipsa cadrului expres pentru restituirea recursului nemotivat.

Conform art. 437 alin. 1 lit. f) CPC cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează, că recurentul fără a se conforma prevederilor legale menționate mai sus, a formulat o simplă cerere de recurs, fără arătarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a încheierii atacate, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecății, nu se regăsesc critici propriu-zise la adresa încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 25 octombrie 2016, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

În asemenea condiții recursul depus de Alexandru Mițul urmează a fi respins.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului cu privire la sesizarea CTC al CNAJGS privind desemnarea unui avocat din oficiu pentru întocmirea unui recurs motivat, ori potrivit deciziei nr. 0177/ACC din 05 februarie 2016 la solicitarea lui Alexandru Mițul pentru acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat a fost desemnat avocatul Petru Răileanu (f.d. 28). Astfel, Alexandru Mițul urma în termen să contacteze avocatul în vederea beneficierii de asistență juridică la întocmirea recursului.

Aici instanța de recurs amintește recurentului prevederile art. 56 alin. 3 CPC „participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se conformeze prevederilor art. 437 CPC, depunând recursul motivat în termen rezonabil.

La caz, recursul nemotivat a fost depus la data de 12 decembrie 2016, recurentul neprezentând recursul motivat mai mult de trei luni.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, potrivit căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre pronunțarea încheierii de respingere a cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Alexandru Mițcu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Alexandru Mițcu împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas