

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) N.Vascan

D E C I Z I E

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Iuliana Oprea  
Galina Stratulat  
Ion Druță  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de societatea pe acțiuni „Promtehgaz” în cadrul procesului de faliment a debitorului societatea pe acțiuni „Termocom” privind validarea poprii terțului poprit societatea pe acțiuni „Promtehgaz”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, prin care a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit societatea pe acțiuni „Promtehgaz” în beneficiul societății pe acțiuni „Termocom” suma de 4863,14 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2016 lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului Burzacovschi Cristina a depus cerere împotriva terțului poprit societatea pe acțiuni „Promtehgaz” privind validarea creanței terțului poprit societatea pe acțiuni „Promtehgaz”, cu sediul înregistrat în mun. Chișinău, str. Miorița, Republica Moldova, în mărime de 4863,14 lei, încasarea din contul terțului poprit societatea pe acțiuni „Promtehgaz”, a creanței în valoare de 4863,14 lei în beneficiul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului.

În motivarea cererii de validare a popririi lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom”, în procedura falimentului, Burzacovschi Cristina a reiterat că, în baza art.126 alin.(2) a Legii insolvenței, prin somația nr.79/888 din 07 septembrie 2016 a înființat poprirea asupra datoriei în mărime de 4863,14 lei față de terțul poprit societatea pe acțiuni „Promtehgaz”.

Susține că somația privind înființării popririi a fost comunicată societății pe acțiuni „Promtehgaz” la 09 septembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2024013576AS.

În scopul executării obligațiilor pecuniare, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvenței nr. 149/2012, prin somația de înființare a popririi a fost înființată poprirea și a fost solicitat terțului poprit să achite direct pe contul de

acumulare al societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, suma în mărime de 4 863,14 lei.

A indicat că, din data expedierii somației de înființare a popririi și până la momentul înaintării cereri de validare a popririi, creanța nu a fost achitată.

Conform actului de verificare pentru anul 2010, soldul curent la 31 decembrie 2010 debitul societății pe acțiuni „Termocom” constituie suma de 4863,14 lei, fapt ce semnifică faptul că la finele anului 2010, societatea pe acțiuni „Incorgaz” înregistra o datorie față de societatea pe acțiuni „Termocom” în mărime de 4863,14 lei.

În drept, invocă prevederile art. 126 din Legea insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 s-a validat poprirea terțului societatea pe acțiuni „Promtehgaz”, instituită de lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, Burzacovschi Cristina în cadrul procedurii de faliment a debitorului societatea pe acțiuni „Termocom”.

S-a încasat de la terțul poprit societatea pe acțiuni „Promtehgaz” în beneficiul societății pe acțiuni „Termocom” în proces de faliment suma de 4863,14 lei.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Promtehgaz” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 01 februarie 2017 societatea pe acțiuni „Promtehgaz”, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de validare a popririi.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolvență este neîntemeiată.

Instanța de insolvență a încălcat prevederile art.432 alin.2) lit.c) și alin.4) din Codul de procedură civilă care statuează că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea, a săvârșit alte încălcări decât cele indicate la alin.(3) ceea ce constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La examinarea cererii instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și drept urmare a ajuns la o concluzie incorectă în coraport cu circumstanțele reale ale cauzei.

Susține că în anul 2011 societatea pe acțiuni „Incorgaz” s-a reorganizat prin fuziune la societatea pe acțiuni „Promtehgaz”, iar soldul creditorial în sumă de 4859,60 lei, datoria pe care o avea atunci societatea pe acțiuni „Incorgaz” față de societatea pe acțiuni „Termocom” a fost transferată la societatea pe acțiuni „Promtehgaz”.

Conform actului de verificare din anul 2011 societatea pe acțiuni „Termocom” avea o datorie față de societatea pe acțiuni „Incorgaz” în mărime de 15951,74 lei, ulterior soldul s-a micșorat la suma de 4859,60 lei și la 01 decembrie 2011 constituia suma de 11092,14 lei.

Indică că datoria în mărime de 11092,14 lei a fost stinsă, din cauza termenului de prescripție extinctivă, fiind trecută în evidența contabilă la pierderi.

Societatea pe acțiuni „Termocom” a cunoscut de suma datoriei încă din anul 2011, dovada fiind corespondența dintre părți.

Relatează recurentul că lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” la cererea de validare a popririi nu a anexat și scrisoarea nr.79/118 din 09 ianuarie 2012 prin care societatea pe acțiuni „Termocom” ca răspuns la scrisoarea societății pe acțiuni „Promtehgaz” nr.189 din 21 decembrie 2011 informează că au fost efectuate modificările solicitate în evidența contabilă și a expediat pentru confirmarea soldurilor actele de verificare și anume extrasele de cont pe care este indicată mențiunea contabilului că soldul debitorial pe care îl avea societatea pe acțiuni „Termocom” la societatea pe acțiuni „Promtehgaz” la 09 ianuarie 2012 a fost micșorat la suma de 4859,60 lei.

La începutul anul 2012 societatea pe acțiuni „Termocom” avea datorii față de societatea pe acțiuni „Promtehgaz”, însă acestea au fost stinse din cauza expirării termenului de prescripție extinctivă și trecute la pierderi în anul 2015, iar despre acest fapt societatea pe acțiuni „Termocom” a fost informată.

Indică recurentul că creanța pe care societatea pe acțiuni „Termocom” își întemeiază pretenția datează din anul 2011, iar aceasta nu poate fi validată din motivul expirării termenului de prescripție generală.

Prin referința depusă la 14 martie 2017 lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” Burzacovschi Cristina a indicat că recursul înaintat este neîntemeiat și a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale respectivei legi.

Articolul 8 alin.(1) din Legea menționată prevede că, hotărârile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs, numai în cazurile prevăzute expres de lege, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Cu referire la termenul de declararea a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis hotărârea la 19 decembrie 2016.

Ulterior prin scrisoarea din 09 februarie 2017 a expediat părților copia hotărârii.

La materialele dosarului nu există careva dovezi care să confirme data recepționării hotărârii, însă recurentul a indicat în recurs că a recepționat hotărârea instanței de insolabilitate la 19 ianuarie 2017, astfel colegiul consideră că recursul depus la 01 februarie 2017 este depus în termen.

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu hotărîrea contestată și prevederile legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, iar hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016 urmează a fi menținută, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 126 alin. (1), (2), (5) și (9) al Legii insolvenței, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvenței/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvenței/lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Potrivit materialele dosarului instanța de recurs reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2015 Burzacovschi Cristina a fost desemnată în funcție de lichidator al societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului.

La 07 septembrie 2016 lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în proces de faliment, Burzacovschi Cristina a somat terțul poprit societatea pe acțiuni „Promtehgaz” în vederea înființării popririi asupra datoriei în sumă de 4863,14 lei derivată din relațiile contractuale dintre părți și i-a acordat termen de 5 zile de la data comunicării popririi pentru achitarea la contul de acumulare a debitorului (f.d.76).

Potrivit avizului de recepție terțul poprit societatea pe acțiuni „Promtehgaz” a recepționat somația la 09 septembrie 2016 (f.d.77).

La 10 octombrie 2016 lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în proces de faliment, Burzacovschi Cristina s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de validare a popririi față de terțul poprit societatea pe acțiuni „Promtehgaz”.

Prin prisma prevederilor art. 126 alin. (9) din Legea insolvenței, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că lichidatorul, a respectat termenul de sesizare a instanței de insolvență în vederea validării popririi.

Instanța de recurs constată că hotărîrea instanței de insolvabilitate, a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor lor procedurale.

În susținerea opiniei enunțate, se constată că instanța de insolvabilitate corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, având la bază cumulul de probe prezentate de părți și în corespundere cu prevederile art. 130 Codul de procedură civilă.

Potrivit actului de verificare din 31 decembrie 2010 societatea pe acțiuni „Termocom” în proces de faliment și societatea pe acțiuni „Incorgaz” au stabilit că soldul final al datoriilor curente a societății pe acțiuni „Incorgaz” față de societatea pe acțiuni „Termocom” în proces de faliment este de 4863,14 lei (f.d.74).

Ulterior la 21 decembrie 2011 prin scrisoarea nr.189 societatea pe acțiuni „Incorgaz” a anunțat societatea pe acțiuni „Termocom” în proces de faliment că în legătură cu reorganizarea prin fuziune soldul creditorial în mărime de 4859,60 lei a fost transferat la societatea pe acțiuni „Promtehgaz”.

Potrivit înscrisurile depuse la dosar, instanța de recurs reține că societatea pe acțiuni „Promtehgaz” are o creanță față de societatea pe acțiuni „Termocom” în proces de faliment în mărime de 4863,14 lei, fapt confirmat prin actul de verificare din 31 decembrie 2010 și facturile fiscale care atestă relațiile contractuale dintre părți.

Totodată instanța de recurs va respinge argumentele recurentului precum că cererea privind înființarea popririi în sumă de 4863,14 lei nu poate fi admisă dat fiind faptul, că a expirat termenul de trei ani prevăzut de art. 267 alin.1) din Codul civil, în interiorul căruia putea să-și apere dreptul încălcat, deoarece acțiunea a fost înaintată în interiorul termenului de prescripție.

Or, lichidatorul Burzacovschi Cristina a fost desemnată ca lichidator al societății pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului la 12 august 2015 și fiind persoana responsabilă de valorificarea și lichidarea masei debitoarei a constatat existența creanței la 07 septembrie 2016 și a înființat poprirea față de terțul poprit.

Potrivit art.267 alin.(1) din Codul civil termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit art.272 alin.(1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Prin urmare, lichidatorul societății pe acțiuni „Termocom” în proces de faliment Burzacovschi Cristina înaintând cerere de validare a popririi, la 10 octombrie 2016, a depus-o în interiorul termenului de prescripție, dat fiind faptul că dreptul la acțiune a început a curge din momentul când lichidatorul a aflat despre existența datoriei.

Așadar, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia se vor aprecia ca neîntemeiate și pur declarative.

Raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la normele de drept reținute supra, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate corect a constatat că, societatea pe

acțiuni „Promtehgaz” nu a dat curs somației și nu a dorit executarea benevolă și respectiv, cererea de validare a popririi depusă de societatea pe acțiuni „Termocom” în proces de faliment către terțul poprit societatea pe acțiuni „Promtehgaz” este întemeiată și corect a fost admisă fiind validată poprirea și încasat din contul terțului suma de 4863,14 lei, în temeiul art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței.

În acest sens, Colegiul conchide că instanța de insolvență corect a stabilit că datoria terțului poprit față de creditor este certă, pasibilă de a fi încasată și confirmată prin înscrisurile anexate la cerere, iar în speță, probatoriul administrat confirmă temeinicia cererii de validare a popririi.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Promtehgaz”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, prin care a fost validată poprirea și încasată de la terțul poprit societatea pe acțiuni „Promtehgaz” în beneficiul societății pe acțiuni „Termocom” în proces de faliment suma de 4863,14 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari