

prima instanță; (judecătoria Soroca) M. Soficiuc,
instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de recurentul Rîjac Serghei în pricina civilă la cererea înaintată de Rîjac Serghei împotriva executorului judecătoresc Anastasiei Repeșcu privind contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Rîjac Serghei,

c o n s t a t ă:

La 08 februarie 2016, Rîjac Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Repeșcu Anastasiei solicitînd anularea încheierii executorului judecătoresc Repeșcu Anastasiei nr.049p/a-939/11 din 28 ianuarie 2016 privind încasarea cheltuielilor de executare inclusiv a onorariului.

În motivarea cererii a menționat că, executorul judecătoresc Repeșcu Anastasiei prin încheierea nr.049-939/2011 din 28 septembrie 2011 a primit spre executare documentul executoriu nr.2-810/11 din 28 iulie 2011 eliberat de către judecătoria Soroca prin care s-a dispus încasarea pensiei alimentare din contul lui Rîjac Serghei în beneficiul Liliei Rîjac (Donos).

Prin încheierea executorului judecătoresc Repeșcu Anastasiei din 14 noiembrie 2011, executorul a dispus reținerea a 1/4 din toate felurile de venituri a debitorului Rîjac Serghei, în baza titlului executoriu nr.2-810/11 din 28 iulie 2011 prin care s-a dispus încasarea de la Rîjac Serghei în beneficiul Liliei Rîjac (Donos) a pensiei alimentare pentru ambii copii în mărime de 1/4 din toate felurile de venit lunare a debitorului, efectuarea recalculărilor reținerilor conform titlurilor executorii nr.2-879/2006 și 2p/o-131/2011 cu obligarea societății pe acțiuni "Moldtelecom", ca în termen de cel mult 3 zile de la data fixată pentru plata salariului și/sau altor venituri de a transfera sumele reținute creditorului Rîjac Natalia, și creditorului Rîjac (Donos) Lilia.

Prin încheierea din 28 octombrie 2016 executorul judecătoresc Repeșcu

Anastasei a dispus încasare din contul lui Rîjac Serghei în contul executorului judecătoresc Repeșcu Anastasei a onorariului în sumă de 10720,35 lei și taxele de executare în mărime de 110,25 lei, în total suma de 10830,60 lei.

Consideră că încheierea privind încasarea onorariului este ilegală și abuzivă. Contrar prevederilor art.62 din Codul de executare executorul judecătoresc nu a întocmit procesul verbal în care să indice condițiile de executare asupra cărora au convenit părțile și nici nu a adus la cunoștință debitorului conținutul procesului verbal.

Susține că executorul judecătoresc ilegal pretinde un onorariu în mărime de 10830,60 lei, deoarece acesta nu a renunțat la executarea în termen a hotărârii judecătorești, conformându-se prevederilor art.60 din Codul de executare, iar executorul judecătoresc a încasat onorariul în proporție de 100% și nu 50% din mărimea obișnuită a acestuia, așa cum prevede art.38 alin.4) lit. f).

Prin încheierea judecătorei Soroca din 11 iulie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Rîjac Serghei.

S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Repeșcu Anastasei nr.049p/a-939/11 din 28 ianuarie 2016 privind încasarea cheltuielilor de executare inclusiv a onorariului.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorei Soroca din 11 iulie 2016, executorul judecătoresc Repeșcu Anastasei la 26 iulie 2016, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și respingerea acțiunii înaintate de Rîjac Serghei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016 a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Repeșcu Anastasei.

S-a casat încheierea judecătorei Soroca din 11 iulie 2016 și s-a respins acțiunea înaintată de Rîjac Serghei.

La 15 decembrie 2016, Rîjac Serghei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei și admiterea acțiunii înaintate.

Drept temei au invocat prevederile art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, adică au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, cererea de revizuire depusă de Rîjac Serghei a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 27 februarie 2017, Rîjac Serghei a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă integral acțiunea.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

La examinarea cererii de revizuire instanța nu a luat în considerație toate argumentele invocate de recurent.

Menționează că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material ce a dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale revizuentului. La caz reexaminarea acțiunii este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale.

Cu referire la termenul de declararea a recursului, instanța constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 07 februarie 2017.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit scrisorii de comunicare a instanței de apel, încheierea a fost expediată în adresa participanților la proces la 15 februarie 2017 și recepționată de către recurent la 20 februarie 2017 (f.d.139).

Cererea de recurs a fost depusă la 27 februarie 2017, astfel potrivit prevederilor art. 425 în colaborare cu prevederile art.111 din Codul de procedură civilă, recursul a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând temeiurile cererii de recurs și probele dosarului, Colegiul reține următoarele:

Recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, fiind aplicată eronat legea materială.

La caz, se observă că decizia Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016 a fost atacată prin cererea de revizuire în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă care statuează că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul conchide că instanța de apel corect a analizat argumentele invocate. Alegațiile invocate de către recurent precum că prin soluția emisă de instanțele ierarhic inferioare se încalcă drepturile și interesele legitime a recurentului, urmează a fi respinse ca neîntemeiat, or acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind faptul că instanța de recurs verifică doar corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat.

De altfel, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Instanța de recurs reține că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care Colegiul o considerată legală.

Or, revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute în art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Astfel, pentru a invoca un asemenea temei revizuentul trebuia să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă.

Or, motivele indicate de către recurent referitor la ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 și aplicarea eronată a normelor de drept material, nu sunt prevăzute de art.449 Codul de procedură civilă, lista temeiurilor declarării revizuirii fiind exhaustivă și neputând fi completată, din care considerente nu pot fi reținute argumentele revizuentului în acest sens.

Prin urmare în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța emite o încheiere de inadmisibilitate.

Revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

Astfel, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În context, instanța de recurs conchide că instanța de apel corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, o hotărâre definitivă nu poate fi repusă în discuție decât în circumstanțe cu caracter substanțial și de necontestat, ca de exemplu, o eroare judiciară (*Riabykh împotriva Rusiei*, pct. 52).

Astfel, dreptul la un proces echitabil trebuie să fie interpretat în lumina principiului preeminenței legii, unul dintre elementele fundamentale fiind principiul securității raporturilor juridice (*Okyay și alții împotriva Turciei*, pct. 73), care presupune, printre altele, ca soluția dată definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai fie repusă în discuție Brumărescu împotriva României (MC), pct. 61 ; *Agrokompleks împotriva Ucrainei*, pct. 148.

În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate instanța de recurs reține că instanța de apel a emis încheierea contestată conform prevederilor legale, a examinat faptele pe care revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire și s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.

Deci, la caz împrejurările date nu constituie pentru recurent o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Totodată Curtea a menționat că art.6 nu este aplicabil în cazul procedurii în care este examinată o cerere de revizuire a unui proces civil care s-a finalizat printr-o hotărâre definitivă (*Sablon împotriva Belgiei*, pct. 86).

Art. 6 a fost declarat aplicabil unei proceduri de terță opoziție care a avut un impact direct asupra drepturilor și obligațiilor civile al reclamantilor [*Kakamoukas și alții împotriva Greciei* (MC), pct. 32].

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul a conchis de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Rîjac Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Rîjac Serghei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari