

prima instanță – (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) S. Vișcu

instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, I. Muruianu, A. Minciuna

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Iuliana Oprea  
Galina Stratulat  
Ion Druță  
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de către societatea cu răspundere limitată ”Indelit”, Radu Baroncea și Angela Baroncea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Baroncea și Angela Baroncea împotriva societății cu răspundere limitată ”Indelit” privind obligarea executării obligației, încasarea penalităților și a prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 prin care s-a admis apelul declarat de către Radu Baroncea și Angela Baroncea, s-a casat hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2014 Radu Borocea, Angela Borocea a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată ”Indelit” prin care a solicitat obligarea pîrîtului de a înlocui gratuit scara amplasată în casa de pe str. Speranței, 36, comuna Stăuceni, mun. Chișinău cu una de culoarea Eva Bianco, conform cerințelor negociate inițial de părți, încasarea prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei, și încasarea cheltuielilor de judecare din contul pîrîtului în beneficiul reclamanților.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că, familia Borocea a construit o casă de locuit, în mun. Chișinău, comuna Stăuceni, 36.

La începutul anului 2013, prin recomandări au apelat la serviciile companiei pîrîte privind livrarea de piatră pentru confecționarea scării și construcția propriu zisă a scării comandate și a pervazurilor.

Apelînd către societatea cu răspundere limitată ”Indelit” în acest sens, la data de 27 aprilie 2013 de către compania pîrîtă a fost întocmită și prezentată reclamanților Borocea comanda nr. 1070 în care a fost stabilit prețul comenzii în mărime totală de 92 072, 55 lei.

Totodată de către directorul companiei a fost garantat că piatra comandată va fi de culoare Eva Bianco, nuanța uniformă fără careva devieri de la aceasta, în acest sens fiind prezentată și o mostră a acesteia.

Mostra a fost acceptată de către clienții Baroncea, iar piatra livrată urma să fie identică cu mostra prezentată.

În luna mai 2013 de către Radu Baroceca și Angela Baroceca în scopul îndeplinirii obligației sale asumate au achitat suma de 50 000 lei.

Conform comenzii nr. 1070 din 27 aprilie 2013 Angela Baroceca a achitat suplimentar suma de bani care a fost recepționată de către compania pârîtă fapt confirmat prin documentele fiscale eliberate.

La prezentarea scării și montării acesteia, recurenții au observat că materialul din care este confecționată scara și culoarea este alta decât cea negociată.

La 23 decembrie 2013, Angela și Radu Baroceca au somat compania pârîtă cu inițiativa de purtare a negocierilor privind aplanarea conflictului dat pe cale amiabilă, conform prevederilor legale și obligațiilor contractuale.

Reclamanții susțin că, reprezentanții companiei pârîte nu au acceptat de a soluționa litigiul dat pe cale amiabilă, au fost insinuate diferite versiuni, care nu au nici un temei la baza acestora și nu corespund realității, cu toate că însăși conducerea companiei a garantat că culoarea pietrei va fi exact ca cea comandată, fără a da o explicație.

Prin răspunsul din 21 ianuarie 2014 dat la somație, pârîtul nu a considerat oportun purtarea cărorva discuții sau chiar întreprinderea unor măsuri referitoare la litigiul dat considerînd că, și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, lucru cu care nu sunt de acord.

Au menționat că, relațiile contractuale dintre părți sunt reglementate de prevederile normative ce reglementează contractul de antrepriză iar potrivit elementelor tradiționale a contractului respectiv, lucrarea este efectuată pe riscul antreprenorului.

Totodată, au invocat că, lucrarea le-a fost prezentată cu vicii, deoarece nu corespunde caracteristicilor convenite între părți.

Mai mult, la negocierea contractului pârîtul le-a prezentat o mostră a materialului și au convenit că, piatra să fie de culoare EVA Bianco fără careva linii și pete, însă scara prezentată nu corespunde mostrei prezentate inițial.

De asemenea, au menționat că, pârîtul inițial, nu i-au informat că piatra își poate schimba culoarea sau caracteristicile ei.

În cadrul examinării pricinii reclamanții au depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat obligarea pârîtului de a înlocui gratuit scara instalată în casa reclamanților din comuna Stăuceni, str. Speranței, 36, mun. Chișinău cu una de culoare Evo Bianco, fără pete conform garanțiilor date de pârît și criteriilor prezentate prin mostră, și a încasa de la pârîtul în folosul reclamanților, penalitate în sumă de 251 556 lei și 25 bani, prejudiciul moral în sumă de 15 000 lei și cheltuielile de judecată.

La 30 septembrie 2014 avocatul Ana Nichitoi în interesele lui Radu Baroncea și Angela Baroncea a mai depus o cerere de concretizare a acțiunii prin care au solicitat încasarea penalității în mărime de 362 241 lei. În rest și-au menținut cerințele înaintate inițial.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a respins acțiunea înaintată de Radu Baroncea și Angela Baroncea către societatea comercială "Indelit" societatea cu răspundere limitată privind obligarea pârîtului de a

înlocui gratuit scara instalată în casa reclamanților din comuna Stăuceni, str. Speranței, 36, mun. Chișinău cu una de culoare Eva Bianco, fără pete conform garanțiilor date de pîrît și criteriilor prezentate prin mostra contractuală, încasarea de la pîrît în folosul reclamanților penalitățile în mărime de 362 241 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

La 11 decembrie 2015 avocatul Ana Nichitoi în interesele lui Radu Baroncea și Angela Baroncea a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea reclamanților Baroncea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de către Radu Baroncea și Angela Baroncea, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărîre:

prin care acțiunea înaintată de Radu Baroncea și Angela Baroncea împotriva societății cu răspundere limitată ”Indelit” privind obligarea executării obligației, încasarea penalității și prejudiciului moral, s-a admis parțial și s-a obligat societatea comercială ”Indelit” societate cu răspundere limitată să înlocuiască scara din casa de pe str. Speranței, 36, com. Stăuceni, mun. Chișinău cu una de culoarea Evo Bianco, conform cerințelor negociate și s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată ”Indelit” în beneficiul lui Radu Baroncea și Angela Baroncea penalitate în sumă de 100 000 lei.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

În motivarea deciziei Curtea de Apel Chișinău a menționat că societatea cu răspundere limitată ”Indelit” nu a prezentat nici o probă care să probeze faptul informării recurenților despre apariția petelor după prelucrarea pietrei.

Deasemenea, au menționat că, deși societatea cu răspundere limitată ”Indelit” a menționat că bunul corespunde calității GOST, care sunt publice, consumatorii nu au obligația legală de a cunoaște în detalii toate standardele GOST.

La 05 ianuarie 2017 societatea cu răspundere limitată ”Indelit” a depus cerere de recurs prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 și suspendarea procedurii de executare derulate în scopul executării deciziei Curții de Apel din 09 noiembrie 2016, pînă la examinarea recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2017 s-a admis cererea de suspendare a executării și a suspendat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, pînă la examinarea recursului.

În motivarea cererii de recurs au indicat că, calitatea corespunde mărfii livrate și anume, toată marfa comercializată pe teritoriul țării este de cea mai înaltă calitate și inofesivitate, demonstrată prin rapoartele corespunzătoare și certificată în modul stabilit de lege. Astfel, tot sortimentul de marfă livrată de către partenerul de afaceri este certificată prin certificatul de conformitate nr. A 068301, emis de către organismul național de verificare, valabil pînă la 03 iulie 2014.

Cu privire la prezența cărorva pete pe materialul din care a fost confecționată scara și pervazurile au menționat că, la negocierea și întocmirea comenzii și punerea

la dispoziție a mostrei, reclamantul a fost informat, că mostra fiind doar parte dintr-o singură suprafață mai mare, poate să difere puțin la nuanță de întreaga suprafață.

Însăși tehnologia producerii pietrei artificiale presupune faptul că, diferă de la caz la caz chiar și marfa produsă din aceeași partidă, iar la producere este esențial ca piatra să-și păstreze calitățile sale morfologice, asupra nuanțelor de culoare fiind imposibil de influențat, deoarece în procesul producerii se adaugă materialul natural nuanța de culoare a cărora nu poate fi influențată.

Respectivele fapte au fost confirmate și de către martorul prezent în cadrul ședinței de judecată din partea reclamantului în instanța de fond și elucidate în hotărârea motivată.

De asemenea, a menționat, că martorul în instanța de judecată a confirmat că montarea scărilor a durat aproximativ 1,5 luni și deci reclamantul putea în orice moment să oprească instalarea de mai departe a scărilor.

Au mai relevat că, instanța de apel în cadrul judecării cauzei și-a asumat atribuția de expert și a constatat că marfa livrată nu este conformă, cu toate că la materialele cauzei nu există nici o probă în acest sens.

Totodată, au invocat că, a expirat termenul de prescripție și anume la data de 26 iulie 2013, scara de către pîrît a fost deja livrată și instalată, costul lucrării împreună cu instalarea în sumă de 49967,12 lei, a fost achitat la 11 mai 2013, respectiv termenul de prescripție de 14 zile calendaristice prevăzut de Legea privind protecția consumatorului, a expirat.

La 05 decembrie 2013 au fost livrate și alte părți componente ale comenzii nr. 1070 din 27 aprilie 2013 pervazurile și căminul, iar asupra respectivelor părți intimații nu au careva obiecții.

Un alt motiv invocat este faptul că hotărîrea nu va putea fi executată, deoarece instanța de judecată a dispus înlocuirea scării cu un produs similar, însă în instanța de judecată s-au prezentat probe precum că scările nu vor putea fi demontate din cauza unor parapete montate deja.

Mai mult, demontarea scării ar putea dura aproximativ 3 luni iar o eventuală demontare-montare ar afecta pereții și gresia.

La 20 ianuarie 2017 Radu Baroncea și Angela Baroncea a depus cerere de recurs prin care au solicitat casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de reducerea clauzei penale de încasare a cheltuielilor de asistență juridică și încasarea prejudiciului moral.

Emiterea în această parte a unei decizii noi privind admiterea integrală a cerințelor și încasarea din contul societății cu răspundere limitată "Indelit" în beneficiul recurenților penalitatea legală în sumă de 362 241 lei, a prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 9 400 lei, și cheltuielilor de asistență juridică suportate pentru recurs.

În motivarea cererii de recurs au indicat că, instanța de apel a redus neîntemeiat penalitatea stabilită de lege.

Astfel, instanța de judecată a dat o apreciere eronată legii în partea reducerii penalității, or societatea cu răspundere limitată "Indelit" nu a solicitat micșorarea acesteia.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată a invocat că, în temeiul art. 94, 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă a fost solicitată încasarea integrală a

cheltuielilor suportate. În acest sens a fost încheiat un contract de asistență juridică și a fost achitat onorariul avocatului în sumă de 4000 lei și 5 400 de lei pentru participarea la fiecare ședință. În total fiind 24 ședințe de judecată.

Cu privire la achitarea prejudiciului moral au menționat că, suma de 15 000 lei este proporțională și echitabilă în condițiile în care litigiul durează mai mult de 3 ani de zile.

La 20 februarie 2017 societatea cu răspundere limitată ”Indelit” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului depus de Radu Baroncea și Angela Baroncea.

Radu Baroncea și Angela Baroncea prin referința depusă la 20 februarie 2017, au solicitat declararea recursului depus de către societatea cu răspundere limitată ”Indelit” drept inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 09 noiembrie 2016.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău copia deciziei a fost expediată părților la 19 decembrie 2016 (f.d. 17, Vol. II), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către părți.

Societatea cu răspundere limitată ”Indelit” a depus recurs la 05 ianuarie 2017, iar Radu Baroncea și Angela Baroncea la 20 ianuarie 2017 respectiv, recursurile se consideră depuse în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art.442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Articolul 444 Codul de procedură civilă, statuează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, poate să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Analizând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și referințe, Colegiul consideră recursul depus de societatea cu răspundere limitată ”Indelit” drept întemeiat și care urmează a fi admis iar recursul depus de Radu Baroncea și Angela Baroncea drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Întru aprecierea circumstanțelor cauzei și aprecierea legii aplicabile inițial, instanța de recurs urmează să stabilească circumstanțele cauzei.

La 27 aprilie 2013 Radu Baroncea și Angela Baroncea au încheiat cu societatea cu răspundere limitată ”Indelit” un contract prin care societatea cu răspundere limitată ”Indelit” urma să livreze piatră de nuanță Bianco Evo pentru confecționarea unei scări, iar Radu Baroncea și Angela Baroncea urma să achite sumă de 92 072,55 lei.

Totodată, societatea cu răspundere limitată "Indelit" și-a asumat obligația de a confecționa din piatra livrată și monta o scară în casa de locuit a reclamantilor.

Marfa a fost solicitată prin comanda nr. 1070 (f.d. 17, Vol. I) potrivit căruia s-a solicitat livrarea pietrei pentru scări de model Polare, T-2 cm.

La 11 mai 2013 Radu Baroncea a achitat în avans pentru comanda efectuată suma de 50 000 lei, iar la 23 noiembrie 2013 a achitat suma de 30 000 lei (f.d. 18, Vol. I).

Luînd în considerație circumstanțele menționate supra, Colegiul constată că, atît instanța de fond cît și instanța de apel corect a stabilit că raporturile respective sunt guvernate de prevederile ce reglementează contractul de antrepriză.

În conformitate cu art. 946 din Codul civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Astfel, Radu Baroncea și Angela Baroncea menționează că, societatea cu răspundere limitată le-a montat scara însă culoarea pietrei scării montate diferă de culoarea pietrei comandate de către aceștia și anume diferă de nuanța Evo Bianca, ori mostra prezentată ca model nu conținea pete ci avea o nuanță uniformă.

Prin urmare se invocă că lucrarea a fost prezentată cu vicii.

Potrivit art. 948 din Codul civil, antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. ***Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calitățile convenite.*** În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calități, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obișnuite. Cu viciul material se asimilează situația în care antreprenorul produce o altă lucrare decît cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanțe, ca executare a contractului.

Din comanda nr.1070 anexată la materialele cauzei rezultă că Radu Baroncea și Angela Baroncea au comandat piatră de model Polare, T-2 cm, fără a fi specificată nuanța acestora și anume Evo Bianca, însă societatea cu răspundere limitată "Indelit" nu a negat acest fapt, motivînd doar că anume nuanța respectivă a fost livrată.

Conform Invoisului nr. V0113/01108 la 23 iulie 2013 a fost importată în Republica Moldova piatra de model Polished Slab Bianco Evo (f.d. 13, Vol. I).

În acest sens, instanța de recurs remarcă, că contrar celor stabilite de către instanța de apel, la materialele cauzei nu a fost administrată nici o probă cu privire la nuanța pietrei negociată între părți la momentul încheierii contractului de antrepriză, fiind anexat în acest sens, doar un extras de pe pagina web oficială a societății cu răspundere limitată "Indelit" în care este indicată în oferta publică nuanța de Evo Bianco.

Tot în acest context, instanța de recurs urmează să stabilească dacă intra în obligația antreprenorului de a informa clienții referitor la existența petelor pe modelul de piatră comandată.

Potrivit art. 950 Codul civil, antreprenorul este obligat să-l informeze pe client despre faptul că:

- a) materialul prezentat de client este inutilizabil sau necalitativ;
- b) viciile materialelor vor face ca produsul final să fie afectat de vicii;
- c) respectarea indicațiilor clientului amenință trăinicia sau utilitatea lucrării;
- d) există alte circumstanțe care nu depind de antreprenor și care amenință trăinicia sau utilitatea lucrării.

Luând în considerație natura raporturilor dintre părți, instanța de recurs menționează că în acest sens, art. 19, 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, prevede că, consumatorii au dreptul de a fi informați, în mod complet, corect și precis, asupra caracteristicilor produselor și serviciilor oferite de către agenții economici astfel încât să aibă posibilitatea de a face o alegere rațională, în conformitate cu interesele lor, între produsele și serviciile oferite și să fie în măsură să le utilizeze, potrivit destinației acestora, în deplină securitate.

Informarea consumatorilor despre produsele, serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și prin indicarea caracteristicilor acestora, care se înscriu la vedere și explicit pe produs, etichetă, ambalaj sau în cartea tehnică, în instrucțiunile de exploatare ori în altă documentație de însoțire a produsului, serviciului, după caz, în funcție de destinația acestora.

Textul informației va fi lizibil, imprimat cu litere și caractere distincte pentru consumator. Producătorul (ambalatorul) trebuie să prezinte informații despre denumirea produsului, denumirea și marca producătorului (sau denumirea importatorului), să indice adresa acestuia (numărul de telefon, după caz), masa/volumul, principalele caracteristici calitative, compoziția, aditivii folosiți, eventualele riscuri, modul de utilizare, de manipulare, de depozitare, de conservare sau de păstrare, contraindicațiile, precum și valoarea energetică la produsele alimentare preambalate, țara producătoare, termenul de garanție, durata de funcționare, termenul de valabilitate și data fabricării, în conformitate cu reglementările tehnice și standardele naționale în vigoare.

În acest sens, se menționează, că între părți nu este nici un înscris cu privire la nuanța culorii și anume caracteristicile nuanței.

Prin urmare instanța de recurs, urmează să constate dacă piatra livrată și prelucrată dispune de certificate de calitate și corespunde cerințelor de calitate stabilite prin actele normative.

Potrivit certificatului de conformitate nr. SNACP MD 1029 13 C068301-13 emis la 03 iulie 2013 și valabil până la 03 iulie 2014 articolele din marmură artificială pentru construcții sunt conforme cu cerințele obligatorii stabilite în GOST 24099-80 pct. 2.2., GOST 9498-98 pct. 5.3 (f.d. 14, Vol. I).

În conformitate cu pct. 4.4. din Statutul interstatal GOST 9479-98 la secțiunea ”Plăci din piatră folosite pentru fabricarea fațadelor arhitecturale și de construcții, memoriale și alte produse, în compartimentul Specificații” din 01 ianuarie 2010 este indicat expres că, pe blocurile de primul sort nu se admit crăpături și pete cu diametrul mai mare de 100 mm.

Respectiv, și cerințele GOST 9479-98, reieșind din calitățile tehnice a pietrei, admit existența unor pete, ori la încheierea contractului de antrepriză a fost prezentată o mostră a pietrei nu și un bloc de piatră.

Prin urmare, instanța de fond corect a constatat că piatra livrată corespundea cerințelor tehnice standard stabilite prin actele, ori alte cerințe tehnice speciale cu privire la nuanța culorii nu au fost stabilite de către părți la negocierea contractului.

În temeiul Legii cu privire la protecția consumatorului, Radu Baroncea și Angela Baroncea au solicitat obligarea pârâtului de a înlocui gratuit scara livrată și montată conform cerințelor negociate inițial de părți.

În acest sens, se reține că, la materiale cauzei nu s-a stabilit prin nici o probă cerințele de nuanță a culorii negociate de către părți.

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) din Legea cu privire la protecția consumatorului remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, deficiențe care nu sînt imputabile consumatorului, se face necondiționat de către vânzător, prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit prin contract.

Reclamația cu privire la calitatea mărfii livrate a fost înaintată de către Radu Baroncea și Angela Baroncea la 23 decembrie 2013 (f.d. 11, Vol. I).

În reclamația înaintată nu este specificată data cînd a fost livrată piatra, reclamanții indicînd doar că, piatra a fost recent livrată.

Din declarațiile martorului Vitalie Gorceag, reiese că montarea scării a durat aproximativ jumătate de an, iar Radu Baroncea și Angela Baroncea veneau la 2-3 zile și vizitau construcția inclusiv și montarea scării.

Mai mult ca atît, martorul a declarat că, nuanța era cea solicitată însă pe trepte erau un număr diferit de pete mai deschise.

Respectiv, din declarațiile martorului, rezultă ca, Radu Baroncea și Angela Baroncea au depus reclamația peste termenul de 14 zile prevăzut expres în Legea cu privire la protecția consumatorului.

Cu privire la încasarea penalităților în mărime de 362 241 lei, instanța de recurs conchide că, potrivit art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la protecția consumatorului, pentru încălcarea termenelor prevăzute la art.13 alin.(1) (obligația de remediere), vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 5% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului.

La caz, nu s-a stabilit, obligația societății cu răspundere limitată ”Indelit” de a remedia prin înlocuirea bunului, respectiv și penalitatea nu este aplicabilă.

În partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, se reține că, în conformitate cu art. 15 din Legea cu privire la protecția consumatorului, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit că, nu au fost administrate în instanța de judecată probe cu privire la neconformitatea pietrei livrate.

Încasarea cheltuielilor de judecată a fost solicitată de către recurenții Baroncea Radu, Baroncea Angela, or prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civile, acest capăt de cerere urmează să fie respins ca neîntemeiat.

Ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către societatea cu răspundere limitată "Indelit", reținem că, în acest sens art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, **la cererea părții** care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, or la depunerea recursului societatea cu răspundere limitată "Indelit" nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Luând în considerație cele constatate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a conchis să admită recursul depus de societatea cu răspundere limitată "Indelit" să caseze decizia Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, iar recursul depus Radu Baroncea și Angela Baroncea să fie respins fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Radu Baroncea și Angela Baroncea ca fiind neîntemeiat.

Se admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată "Indelit".

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016.

Se menține hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Radu Baroncea și Angela Baroncea împotriva societății cu răspundere limitată "Indelit" privind obligarea executării obligației, încasarea penalităților și a prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței ,

Valentina Clevadî

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari