

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni
Judecător: Veaceslav Lazări
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Mariana Anton
Ion Secrieru
Tamara Pelin

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Nicolae Clima și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bordeianu Ana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bordeianu Ana împotriva Consiliului raional Strășeni, cu privire la repunerea în termenul de adresare la comisia specială de examinare a cererii de restituire a bunurilor sau de recuperare a valorii acestora victimelor reabilite,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Bordeianu Ana și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 22 decembrie 2012,

A C O N S T A T A T :

La 20 noiembrie 2012, reclamanta Bordeianu Ana a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Consiliului raional Strășeni, cu privire la repunerea în termenul de adresare la comisia specială de examinare a cererii de restituire a bunurilor sau de recuperare a valorii acestora victimelor reabilite al represiunilor politice.

În motivarea acțiunii Bordeianu Ana a indicat că, la 30 octombrie 2012, a depus cerere la Comisia specială de examinare a cererilor de restituire a bunurilor sau de recuperare a valorii acestora victimelor reabilite ale represiunilor politice de pe lângă Consiliul raional Strășeni, pentru restituirea bunurilor sau valorii acestora confiscate de la familia sa, care la momentul confiscării bunurilor, locuia în s. Cobîlca, r-nul Bravicea, R.S.S.M., actualmente s. Codreanca, r-nul Strășeni.

A mai indicat reclamanta că, prin scrisoarea nr. 171 din 07 noiembrie 2012, Consiliul raional Strășeni și Comisia specială, au refuzat în examinarea cererii pe motiv de expirare a termenului de un an de adresare în acest sens (01 ianuarie 2007-

31 decembrie 2007) de la data intrării în vigoare a Legii nr.186 din 29 iulie 2006, pentru modificarea Legii nr.1225 din 08 decembrie 1992.

Solicită reclamanta Bordeianu Ana, repunerea în termenul de adresare la Comisia specială de examinare a cererilor de restituire a bunurilor sau de recuperare a valorii acestora victimelor reabilite al represiunilor politice și obligarea de a primi și de a examina cererea depusă la 30 octombrie 2012, privind restituirea bunurilor sau de recuperare a valorii acestora victimelor reabilite ale represiunilor politice de pe lângă Consiliul raional Strășeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 22 decembrie 2012, acțiunea înaintată de Bordeianu Ana împotriva Consiliului raional Strășeni, cu privire la repunerea în termenul de adresare la comisia specială de examinare a cererii de restituire a bunurilor sau de recuperare a valorii acestora victimelor reabilite al represiunilor politice, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, a fost respins apelul declarat de Bordeianu Ana și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 22 decembrie 2012, pronunțată pe marginea pricinii civile, la acțiunea înaintată de Bordeianu Ana împotriva Consiliului raional Strășeni, cu privire la repunerea în termenul de adresare la comisia specială de examinare a cererii de restituire a bunurilor sau de recuperare a valorii acestora victimelor reabilite al represiunilor politice.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 20 mai 2013, Bordeianu Ana, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că, atît hotărîrea primei instanțe, cît și decizia instanței de apel, au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material. Totodată, mai invocă recurenta că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului dat.

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție menționează că, la materialele dosarului lipsesc probe care ar certifica data recepționării de către recurentă a deciziei motivate a instanței de apel, astfel, prin prisma art. 434 C.P.C., instanța de recurs consideră recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de Consiliul raional Strășeni, la cererea de recurs declarată de Bordeianu Ana, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 11 iulie 2013.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Bordeianu Ana, este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursurilor declarate nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs menționează că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 20 noiembrie 2012, reclamanta Bordeianu Ana a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Consiliului raional Strășeni, prin care a solicitat, repunerea în termenul de adresare la Comisia specială de examinare a cererilor de restituire a bunurilor sau de recuperare a valorii acestora victimelor reabilite al represiunilor politice și obligarea de a primi și de a examina cererea depusă la 30 octombrie 2012, privind restituirea bunurilor sau de recuperare a valorii acestora victimelor reabilite ale represiunilor politice de pe lângă Consiliul raional Strășeni.

Colegiul judiciar menționează că, prima instanță corect și întemeiat a respins argumentul recurentei – reclamante precum că, ea în perioada anilor 2006-2007 a fost grav bolnavă și nu a avut posibilitatea de a se adresa Comisiei speciale de pe lângă Consiliul raional Strășeni, în vederea restituirii bunurilor confiscate sau de recuperare a valorii lor, or, acest argument portă un caracter pur declarativ, neavând careva suport probator plauzibil. Mai mult decât atât, de menționat că, prima instanță corect a concluzionat că, fișa medicală ambulatorie nu confirmă faptul că reclamanta Borbeianu Ana, nu se putea deplasa de sinestătător sau a angaja un reprezentant, sau a utiliza alte mijloace prevăzute de legislație.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, concluzia primei instanțe, menținute prin decizia instanței de apel, privind respingerea acțiunii înaintate de Borbeianu Ana, este întemeiată și legală.

Totodată, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție accentuează că, atât prima instanță, cât și instanța de apel, au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele administrate în sensul soluționării corecte a pricinii date, iar argumentele invocate în recursul declarat de Borbeianu Ana, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, cărora instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare și apreciate conform cerințelor art. 130 C.P.C..

Mai mult decât atât, prin decizia Comitetului Executiv Strășeni nr. 11,8 din 25 noiembrie 1993, cu privire la restituirea bunurilor și compensarea daunelor cetățenilor strămutați în mod nelegitim de regimul totalitar de ocupație, s-a decis ca

Anei Bordeianu, din bugetul de stat, să-i fie atribuită compensația bănească pentru costul averii nelegitim confiscate în sumă de 90000 ruble. Ulterior, primind de la Comitetului Executiv Strășeni legitimația de represat, iar la 24 ianuarie 1994 certificatul de moștenitor legal, în baza căruia urma să primească suma de 90 lei pentru averea confiscată. Deci recurenta – reclamantă nu este îndreptățită să ceară repetat achitarea compensației pentru averea confiscată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al R.M., Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește că, prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atît prima instanță, cît și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Borbeianu Ana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Borbeianu Ana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Nicolae Clima

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia