

## ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Valentina Clevadî  
Tamara Chișca-Doneva, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/183 împotriva lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „CET-2” cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 30 aprilie 2015 și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea avocatului Gorobica Oleg, în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, cu privire la ridicarea excepției de ilegalitate

### c o n s t a t ă

La 19 noiembrie 2014 APLP nr.54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, pârâții nu au achitat serviciile comunale și datoria pentru pierderile normative de energie termică în perioada 01 noiembrie 2011 - 01 iunie 2014 în mărime de 3 919,85 lei.

Conform pct. 8<sup>1</sup> al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10% - începând cu 1 octombrie 2011; 15% - începând cu 1 octombrie 2012; 20% - începând cu 1 octombrie 2013 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Pârâții au fost informați prin intermediul facturilor lunare și reclamației despre necesitatea achitării datoriei formate pentru pierderile normative de energie termică, care însă a rămas fără soluționare.

Cere APLP nr.54/183 încasarea din contul lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni a datoriei în mărime de 3 919,85 lei și a cheltuielilor de judecată, inclusiv pentru taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și cheltuielile de asistență juridică.

În ședința de judecată a primei instanțe din 30 aprilie 2015 avocatul stagiar Gorobica Oleg a depus în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni demers de ridicare a excepției de ilegalitate a punctului 8<sup>1</sup> din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 (f.d. 64-67).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost respins demersul cu privire la ridicarea excepției de ilegalitate (f.d. 79, verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/183 și dispusă încasarea de la Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni în beneficiul reclamantului a sumei de 3919,85 lei – datoria pentru serviciile comunale pentru perioada 01 noiembrie 2011 – 01 iunie 2014 și cheltuielile de judecată de 270 lei pentru taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, iar în total suma de 4189,85 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost respins demersul avocatului stagiar Gorobica Oleg, în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a punctului 8<sup>1</sup> din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost respins apelul declarat de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, a fost admis recursul declarat de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, casate încheierea și decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 30 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Gorobica Oleg, în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, cu privire la ridicarea excepției de ilegalitate a pct. 8<sup>1</sup> din Anexa nr. 7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative,

comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002.

La 25 ianuarie 2017 Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni au declarat recurs împotriva încheierii și deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, în principal - casarea deciziei instanței de apel și a încheierii din 06 decembrie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în secundar – casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului au indicat că, în cadrul ședințelor din prima instanță recurenții-pârâți, prin intermediul avocatului lor, au formulat demersuri de audiere a unor martori, precum și ridicarea excepției de ilegalitate conform art. 13 din Legea contenciosului administrativ, care însă au rămas fără soluționare. Or, aceleași demersuri nu au fost examinate nici de instanța de apel. Mai mult ca atât, Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina în absența apelanților și a avocatului lor, deși ultimul a solicitat amânarea ședinței de judecată, invocând motive întemeiate.

Prin urmare le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, recurenții fiind în imposibilitate de a demonstra prestarea necorespunzătoare a serviciilor de către furnizor și gestionarul blocului.

Odată cu pronunțarea încheierii de respingere a cererii de ridicare a excepției de ilegalitate, conform art. 13 din Legea contenciosului administrativ, recurenții au fost lipsiți de posibilitatea reală de a declanșa un proces civil separat în care instanța de contencios administrativ urma să examineze legalitatea pct. 8<sup>1</sup> din Anexa nr. 7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011. Drept urmare a fost încălcat art. 13 din CEDO care consfințește dreptul la un recurs efectiv, în situația în care recurenții nu au primit nici un act judecătorec care să poată fi contestat separat pe calea ridicării excepției de ilegalitate.

Recurenții în cadrul ședințelor au menționat faptul că bateriile sistemului centralizat de încălzire din scara acestora au fost scoase cu cca 3 ani în urmă, iar din cauza neîncălzirii spațiului, în apartamentul lor apare mucegai. Deoarece intimatul nu s-a prezentat la nici o ședință și elucidând circumstanțele de fapt dobândite prin mijlocul de probă al explicațiilor recurenților, prin prisma art. 123 al. (6) CPC ceea ce a fost invocat de către recurenți în instanță și nu a fost negat de intimat – nu trebuie dovedit.

Instanța de apel nu a oferit o motivare explicită și desfășurată în mai multe cazuri de o rezonanță crucială pentru judecarea justă a pricinii date și anume: a fost respinsă fără vreun temei cererea de amânare a ședinței din 05 decembrie 2016, nu a fost examinată cererea de audiere a martorilor, instanța nu a stabilit circumstanțele de formare a datoriei pretinse de intimat, referindu-se formal doar la faptul că facturile de plată nu au fost contestate, nu a dat aprecierea corespunzătoare argumentelor invocate de pârâții – recurenți în vederea infirmării pretențiilor invocate, nu s-a expus corespunzător asupra cererii de ridicare a excepției de ilegalitate, care în cumul au dus la soluționarea greșită a pricinii.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Sunt irelevante argumentele recurenților precum că instanța de apel în mod nejustificat a examinat pricina în absența lor și a avocatului acestora, deoarece art. 206 al. (5) CPC instituie expres că neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Astfel, deși la 18 octombrie 2016 a fost solicitată de către avocatul Gorobica Oleg amânarea ședinței pentru o altă dată, la data de 05 decembrie 2016 acesta a formulat o cerere repetată (f.d. 195, 196, vol. I), din care considerente instanța corect a dispus posibilă examinarea pricinii în absența părților neprezente la proces.

Nu sunt întemeiate nici argumentele recurenților vis-a-vis de ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 de respingere a cererii de

ridicare a excepției de ilegalitate a pct. 8<sup>1</sup> din Anexa nr. 7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011.

Astfel, deși art. 13 al. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 instituie mecanismul privind excepția de ilegalitate, art. 4 al aceleiași legi reglementează actele exceptate de la controlul judecătoresc, inclusiv legile, decretele Președintelui Republicii Moldova cu caracter normativ, ordonanțele și hotărârile Guvernului cu caracter normativ, tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, care sunt supuse controlului de constituționalitate (art. 4 lit. c).

Or, pct. 8<sup>1</sup> din Anexa nr. 7 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, al cărei excepție de ilegalitate o pretind recurenții, reieșind din caracterul normativ, general și impersonal, este exceptat de la controlul judecătoresc, iar implicit și de la excepția de ilegalitate.

Mai mult ca atât, obiectul prezentei acțiuni îl constituie încasarea datoriei pentru serviciile prestate (pentru energia termică), dar nu și contestarea facturilor de plată a datoriei în sumă de 3919,85 lei.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Valentina Clevadî

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat