

prima instanță: M. Muruianu  
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol  
instanța de recurs: A. Cobăneanu, V. Clevadî, G. Stratulat

dosarul nr. 2rh-72/17

## Î N C H E I E R E

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Profir Octavian,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasiliu Ion către Profir  
Octavian și Profir Ana cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,  
împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie  
2015, prin care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a t ă

La 04 august 2014, Vasiliu Ion a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Profir Octavian și Profir Ana cu privire la exercitarea dreptului de  
ipotecă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 03 iulie 2013 prin  
contractul de împrumut nr. 5856 a acordat lui Profir Octavian un credit în sumă de  
20 000 Euro, cu termenul de rambursare pînă la 03 octombrie 2013.

Indică reclamantul că pentru a asigura obligația de restituire a sumei  
împrumutului, Profir Ana în calitate de terț ipotecar, a depus în ipotecă ½ cotă parte  
din terenul pentru construcții cu nr. cadastral 0100508.192 cu suprafața de 0,04 ha și  
½ cotă parte din casa de locuit individuală nr. cadastral 0100508.192.01 cu suprafața  
la sol de 110,4 m., din mun. Chișinău, str. Dominte Timonu nr. 10.

Precizează reclamantul că, Profir Octavian nu a rambursat împrumutul  
acordat.

Afirmă că, a expediat în adresa lui Profir Octavian și Profir Ana o notificare  
cu privire la restituirea împrumutului acordat pînă la data de 07 aprilie 2014 sau  
exercitarea benevolă a dreptului de ipotecă prin transmiterea în posesiune a bunului  
ipotecat, notificare recepționată de Profir Octavian la 18 martie 2014, însă nu a  
primit careva răspuns la cererea înaintată.

Cere reclamantul transmiterea silită a cotă parte din terenul pentru construcții

cu nr. cadastral 0100508.192 cu suprafața de 0,04 ha și ½ cotă parte din casa de locuit individuală nr. cadastral 0100508.192.01 cu suprafața la sol de 110,4 m., din mun. Chișinău, str. Dominte Timonu nr. 10, pentru exercitarea dreptului de ipotecă prin vânzarea bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către Vasiliu Ion și dispunerea evacuării silite a persoanelor și bunurilor din imobilul ipotecat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 28 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă (f.d. 104 ).

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la data de 18 februarie 2015, Profir Octavian și Profir Ana au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 28 ianuarie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Profir Octavian și Profir Ana. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3498, 75 lei, în termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheierii și s-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. S-a numit ședința de judecată pentru data de 19 mai 2015 ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 din motiv că apelanții nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 26 martie 2015, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel.

La 09 iulie 2015 Profir Octavian și Profir Ana au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de către Profir Octavian și Profir Ana și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 (f.d. 137-141).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 09 decembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Profir Octavian și Profir Ana cu privire la explicarea hotărîrii nr. 2-500/15 din 28 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 s-a respins recursul declarat de Profir Octavian și Profir Ana și s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani din 09 decembrie 2015 (f.d. 163, 164-166).

La 26 ianuarie 2017 Profir Octavian au depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015.

În motivarea cererii de revizuire Profir Octavian a indicat că după emiterea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Astfel, la 25 ianuarie 2017 a fost întocmit Raportul de testare la detectorul comportamentului stimulate nr. 05 , din care rezultă că Profir Octavian nu a primit de la Vasiliu Ion și nici de la alte persoane mandatate de el suma de 50 000 euro nici pînă la încheierea contractului de împrumut nr. 5856, nici la momentul semnării

contractului de împrumut și nici după semnarea acestuia.

Respectiv, suma de bani indicată nu a fost transmisă conform contractului de împrumut de la împrumutător la împrumutat iar, în atare condiții lipsirea sa de bunul imobil constituie ingerință gravă în dreptul său de proprietate, drept ocrotit de normele Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului, cât și de către Constituția Republicii Moldova.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina urmează a fi strămutată la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței din următoarele motive.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 acțiunea a fost admisă (f.d. 104 ).

Invocînd ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 18 februarie 2015, Profir Octavian și Profir Ana au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoria Buiucani municipiul Chișinău din 28 ianuarie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Profir Octavian și Profir Ana. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3498, 75 lei, în termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheierii și s-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. S-a numit ședința de judecată pentru data de 19 mai 2015 ora 11:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 din motiv că apelanții nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 26 martie 2015, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel.

La 09 iulie 2015 Profir Octavian și Profir Ana au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de către Profir Octavian și Profir Ana și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015 (f.d. 137-141).

Prin încheierea Judecătoria Buiucani din 09 decembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Profir Octavian și Profir Ana cu privire la explicarea hotărîrii nr. 2-500/15 din 28 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 s-a respins recursul declarat de Profir Octavian și Profir Ana și s-a menținut încheierea Judecătoria Buiucani din 09 decembrie 2015 (f.d. 163, 164-166).

Prin urmare, hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, a cărei revizuire se cere a devenit irevocabilă prin neatacare.

Or, cererea de apel declarată de Profir Octavian și Profir Ana nu a fost examinată în fond, dar a fost restituită din motiv că apelanții nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 26 martie 2015.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de

revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabile prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit. a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

În corespundere cu normele de drept citate și având în vedere că Profir Octavian solicită revizuirea hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, care a devenit irevocabilă prin neatacare, pricina urmează a fi strămutată la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că competență să examineze cererea de revizuire este Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta pricina la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015.

În conformitate cu art. 269-270, art. 448 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasiliu Ion către Profir Octavian și Profir Ana cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015, conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat