

Dosarul nr. 3ra-154/17

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – Gh. Mîțu
Instanța de apel: CA Chișinău: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Gervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Corj Mihai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Corj Mihai
împotriva Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea
hotărârilor și restituirea taxei achitate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 07 septembrie 2015 Corj Mihai s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova, solicitând
anularea hotărârilor Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din
26 iunie 2015 (procesul-verbal nr. 8) și din 31 iulie 2015 (procesul-verbal nr. 10) în
partea ce ține de reclamant, precum și obligarea Consiliului de a restitui suma de
5000 lei. (f.d. 2-6)

În motivarea acțiunii a indicat că la 07 mai 2015 a depus la Comisia de
licențiere a profesiei de avocat setul de acte expres prevăzut de lege pentru eliberarea
licenței de exercitare a profesiei de avocat.

La 08 iunie 2015 în cadrul ședinței Comisiei de licențiere a profesiei de avocat
a constatat că, Comisia interpretează eronat prevederile art. 10 alin. (2) coroborat cu
art. 21 alin. (3) al Legii nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, respingând
cererea pe motivul neacumulării numărului necesar de voturi.

Reclamantul și-a exprimat dezacordul cu tratamentul ilegal și discriminatoriu
promovat de către Comisie, în raport cu el și în aceeași zi, 08 iunie 2015, a înregistrat
la secretariatul Uniunii Avocaților din Republica Moldova o cerere, prin care a
solicitat restituirea sumei de 5000 lei, achitată pe contul Uniunii Avocaților din

Republica Moldova prin intermediul BC „Banca Socială” SA pentru admiterea în profesia de avocat.

La 08 iulie 2015 a primit extrasul din procesul-verbal nr. 8 al ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 26 iunie 2015, prin care i s-a respins cererea.

Nefiind de acord cu hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 26 iunie 2015, reclamantul a depus cerere prealabilă la 10.07.2015 și în mod repetat la 15.07.2015. Iar, la 22 august 2015 a recepționat procesul-verbal nr. 10 din 13.08.2015 al ședinței Consiliului Uniunii Avocaților, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

Menționează că Consiliului Uniunii Avocaților îi este imputabilă îmbogățirea fără justă cauză, prin refuzul de a-i restitui suma de 5000 lei.

În opinia sa încasarea sumei de 5000 lei este una ilegală, deoarece nu este expres prevăzută în lege, precum, de altfel, sunt stabilite cuantumul taxelor pentru examenul de admitere la stagiul, pentru examenele de calificare, cuantumul taxei pentru efectuarea stagiului profesional.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 31 mai 2016 s-a admis parțial acțiunea depusă de Corj Mihai. S-a anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 26 iunie 2015, în partea ce se referă la Corj Mihai. S-a obligat Uniunea Avocaților din Republica Moldova să-i restituie lui Corj Mihai suma de 5000 lei. În rest, cererea s-a respins ca nefondată. (f.d. 76, 78-79)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 02 iunie 2016 avocatul Cojocaru Adrian, în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie respinsă. (f.d. 82, 90-91, 127-128)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 s-a admis apelul declarat de reprezentantul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, s-a casat hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 31 mai 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea depusă de Corj Mihai împotriva Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea hotărârilor și restituirea taxei. S-a încasat de la Corj Mihai în beneficiul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cheltuieli de judecată în mărime de 3277,50 lei. (f.d. 144-152)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că la 07 mai 2015 Corj Mihai a înaintat o cerere tipizată către Comisia de Licențiere a profesiei de avocat, solicitând admiterea în profesia de avocat. La cerere reclamantul a anexat anumite acte, inclusiv bonul de plată a taxei în sumă de 5000 lei, instituită de către Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin hotărârea din 01.07.2011 pentru examinarea cererii de către Comisia de licențiere, cu privire la admiterea în profesia de avocat a persoanelor specificate la art. 10 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură.

În cadrul ședinței Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 08.06.2015 s-a hotărât respingerea cererii lui Corj Mihai privind admiterea în profesia de avocat pe motiv că solicitantul nu a acumulat numărul necesar de voturi.

Ulterior, examinării cererii din 07 mai 2015 și respingerii acesteia, Corj Mihai a depus o cerere prin care a solicitat restituirea sumei de 5000 lei, considerând plata neîntemeiată.

Instanța de apel a constatat că taxa de 5000 lei a fost stabilită prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 01 iulie 2011, care nu a fost contestată, fiind în vigoare la data depunerii cererii și executată benevol de Corj Mihai, prin achitarea sumei la contul bancar al Uniunii Avocaților din RM.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 21 decembrie 2016 Corj Mihai a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 31 mai 2016. (f.d. 154-167)

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel la soluționarea pricinii nu a constatat și elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și a aplicat eronat normele de drept material și de drept procedural. Consideră că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii și analogia dreptului, astfel constituie temei pentru casarea deciziei contestate.

La 13 februarie 2017 avocatul Cojocaru Adrian în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil. (f.d. 175-180)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 octombrie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Corj Mihai, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 30513-4 din 29.10.2016, fiind recepționată de către recurent la 15.11.2016, fapt confirmat în cererea de recurs și prin mențiunea de pe coperta dosarului. (f. d. 153, 154-verso)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 21 decembrie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Corj Mihai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Corj Mihail împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Corj Mihai împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, în pricina civilă la acțiunea depusă de Corj Mihai împotriva Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea hotărârilor și restituirea taxei achitate.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas