

ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Antoci Albert
împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la
contestarea actului administrativ și recalcularea vechimii în muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin
care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al
Republicii Moldova și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul
Chișinău din 25 aprilie 2016

c o n s t a t ă :

La 22 ianuarie 2014 Antoci Albert a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la
contestarea actului administrativ și recalcularea vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în anul 2002 a fost angajat al
Ministerul Afacerilor Interne, cu dreptul de a primi pensie pe linia Ministerului
Afacerilor Interne, totodată în perioada 27 februarie 2004 - 06 iulie 2012, a activat
în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie. La moment continuă activitatea în
cadrul Organelor Afacerilor Interne.

Sușține că la 8 noiembrie 2015, s-a adresat cu cerere în adresa pîrîtului, prin
care a solicitat să i se comunice vechimea în muncă, precum și dacă a fost inclus
în cadrul calculului privind vechimea în muncă perioada de timp cât a activat în
Izolatorul de Detenție Provizorie, cu avantaje.

Consideră că activînd în cadrul unei instituții specifice celei de tip
penitenciar, nu au fost luate în considerare actele normative, ce-i apără drepturile
sale la eliberarea ulterioară din serviciul Ministerului Afacerilor Interne, la
recalcularea eficientă al vechimii în muncă, ce poate să influențeze și asupra
pensiei achitate și cuantumului acesteia ulterior, după eliberarea sa în viitor.

Susține că la 08 noiembrie 2015 s-a adresat cu cerere prealabilă în adresa pârâtului, prin care a solicitat să i se comunice care este în totalitate vechimea sa de muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv subdiviziunile acesteia, efectuarea recalculării vechimii în muncă cu avantaje și eliberarea copiilor de pe materialele dosarului de pensionare, a calculelor vechimii în muncă, cu specificarea perioadei de timp ce a efectuat-o în cadrul Izolatorului de detenție preventivă, conform datelor, această subdiviziune fiind supusă riscului sănătății și vieții, ca rezultat al faptului, că era în contact direct cu persoanele reținute, arestate contravențional și penal.

Prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne din 21 decembrie 2015, i s-a comunicat că vechimea în muncă în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, conform evidențelor Direcției generale resurse umane a Ministerului Afacerilor Interne, constituie la data de 15 decembrie 2015, 13 ani, 00 luni și 16 zile calendaristice iar, recalcularea vechimii în muncă cu avantaje, solicitată de el, va fi efectuată după eliberarea din serviciu.

La fel i s-a comunicat că eliberarea copiilor de pe materialele dosarului de pensionare este imposibilă, deoarece reclamantul nu dispune de dosar de pensionare în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Invocă ilegalitatea refuzului dat, deoarece conform pct. 8 lit. d) a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul militar prin contract se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

În urma celor enunțate, rezultă că pârâtul eronat a dat apreciere faptului că lipsește temeiul juridic de a admite cererea prealabilă.

La 11 martie 2016 Antoci Albert a depus cerere de concretizare a acțiunii în care a indicat că art. 68 al. (7) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului prevede că, vechimea în serviciu în cadrul organelor afacerilor interne stabilită polițistilor pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi, se include în vechimea în serviciu în poliție.

Pct. 7 lit. a) și b) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 stabilește că, cu privire la calcularea vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar, statuează că la calcularea vechimii în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă conform Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și a sistemului penitenciar se ia în considerare serviciul militar activ în Armata Națională a Republicii Moldova, trupele de grăniceri, de carabinieri, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, alte formațiuni militare; serviciul în organele securității statului, organele afacerilor interne, Poliția de Frontieră, organele Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar în funcțiile corpului de comandă și în trupe.

Astfel consideră reclamantul că, angajatorul, urma să-i calculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie, precum și a Centrului de Arest Administrativ fiind în aceeași instituție, pe perioada de timp 27 februarie 2004 - 06 iulie 2012, din considerentele că pe perioada efectuării serviciului în organele afacerilor interne și anume în subdiviziunile menționate, dânsul a fost supus riscului sănătății și vieții având contact direct cu persoanele reținute.

Or, riscul la care sunt supuși colaboratorii de poliție, pe parcursul serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău și din cadrul Izolatorului Detenție Preventivă a fost reflectat în cadrul Notei informative a Procuraturii mun. Chișinău nr.12-6d/04 din 15 decembrie 2004, în nota informativă a Ministerului Justiției nr.04/3883 din 17 mai 2006, actul comisiei formate de Direcția medicală a MAI nr.17/7-55 din 24 noiembrie 2006, cât și prin Hotărârea Parlamentului nr.37 din 28 decembrie 2005.

În temeiul celor invocate susține Antoci Albert că pârâtul eronat a dat apreciere faptului că lipsește temeiul juridic de a admite cererea prealabilă.

Cere Antoci Albert a recunoaște ilegal răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr.10/P-591/15 din 21 decembrie 2015, a obliga Ministerul Afacerilor Interne a recalcula vechimea în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al CGP mun. Chișinău, pentru perioada de timp 27 februarie 2004 - 06 iulie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial și s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalcularea vechimii în muncă pe linia Ministerului Afacerilor Interne lui Antoci Albert, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, pe perioada efectuării serviciului în cadrul Izolatorului de Detenție Provizorie al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău pentru perioada de activitate 27 februarie 2004 - 06 iulie 2012 și s-a încasat din contul Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Antoci Albert cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 2000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 25 aprilie 2016.

La 27 ianuarie 2017 Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele judecătorești la adoptarea hotărârilor nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului în fond, au interpretat eronat legea și au aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

Astfel, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că Hotărârea Guvernului nr. 1018 din 10 decembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului

privind modul de calculare a vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariul funcționarilor publici cu statut special și a vechimii în muncă în ramurile civile înrudite cu specialitatea (funcția) deținută în cadrul MAI nu stabilește asemenea prevederi.

Or, Antoci Albert nu a solicitat calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu, ci a invocat în susținerea pretențiilor sale prevederile Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 decembrie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar și Legii nr. 1036-XIII din 17 decembrie 1998 cu privire la sistemul penitenciar, care prevăd modul de calculare a vechimii în muncă pentru unele categorii de persoane, precum și prevederile Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 165-XIV din 14 octombrie 1998. Deci, normele de drept prenotate, expres prevăd calcularea vechimii în muncă cu avantaje pentru unii angajați ai sistemului penitenciar și nicidecum pentru angajații Izolatorului de detenție provizorie al CGP al mun. Chișinău, activitatea căruia a fost reglementată de Legea cu privire la Poliție nr. 416 din 18 decembrie 1990.

Suplimentar a indicat că, pe cazuri analogice Curtea Supremă de Justiție a pronunțat hotărâri de admitere a acțiunii reclamanților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanța de apel a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele anexate la materialele cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în esența lor, sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel și sânt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța le-a dat o apreciere corectă, având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității

constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurrate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat