

prima instanță: M. Soficiuc

dosarul nr. 2rac-98/17

instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Danord Service” cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Danord Service”, casată integral hotărârea Judecătoriei Soroca din 24 martie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă integral

constată:

La 27 aprilie 2015, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Danord Service” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, a invocat că la 01 octombrie 2010, între SA „Moldtelecom” și SRL „Danord Service” au fost încheiate contractele: nr. 433/10 privind punerea la dispoziția SRL „Danord Service”, locul în canalizația telefonică pentru pozarea cablului, cu lungimea totală de 3150 metri, cu plata lunară pentru serviciile prestate în mărime de 3024 lei (arenda canalizării) și nr. 435/10 privind punerea la dispoziția SRL „Danord Service” a 348 piloni telefonici pentru suspendarea cablului pe linia telefonică: str. Calea Bălțului - str. Eminescu, Candeba, or. Soroca, cu plata lunară pentru serviciile prestate în mărime de 2 923,20 lei (arenda pilonilor).

Menționează că SA „Moldtelecom” s-a obligat să pună la dispoziția SRL „Danord Service” canalizația și pilonii telefonici, cu menținerea acestora în corespundere cu regulile și normele de exploatare tehnică stabilite, inclusiv reparație capitală și curentă, iar SRL „Danord Service” s-a obligat să respecte condițiile tehnice privind pozarea cablului în canalizația telefonică și pe pilonii telefonici, să achite plata pentru utilizarea canalizației telefonice și pilonilor telefonici în termenul stabiliți în pct. 3.3. și 3.4. ale contractelor sus numite.

Relevă că potrivit pct. 2.1 din contractele încheiate, termenii contractuali au fost stabiliți de la 01 iunie 2010 până la 31 decembrie 2010 și s-au prelungit automat pe perioada de până la 18 martie 2015.

Explică că prin notificarea nr. 01-05-01-08/2184 din 12 martie 2015 SA „Moldtelecom” a reziliat unilateral contractele nr. 433/10 și nr. 435/10 din 01 octombrie 2010.

Indică că SA „Moldtelecom” a executat cu bună credință și diligență obligațiile contractuale asumate, iar, conform datelor contabile, începând cu 01 decembrie 2013, SRL „Danord Service” a încetat pe deplin de a-și îndeplini obligațiile contractuale, de a achita plata pentru serviciile prestate, ultima achitare în sumă de 940 lei a avut loc în noiembrie 2013.

Mai menționează că la 12 martie 2015 către SRL „Danord Service” a fost expediată somația nr. 01-05-01-08/2183, despre obligația achitării datoriei restante către SA „Moldtelecom”, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Remarcă că la data de 23 martie 2015, datoria restantă a SRL „Danord Service” față de SA „Moldtelecom” constituie suma totală de 174 248,97 lei, care nu a fost achitată până în prezent.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 268, 512, 514, 619, 624, 666-668 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Danord Service” în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria restantă în mărime de 174248,97 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 22759,75 lei și a taxei de stat.

La 10 septembrie 2015, SA „Moldtelecom” a depus cerere cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Danord Service” în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria restantă în sumă de 174248,97 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 47154,60 lei, dobânda de întârziere în sumă de 35806,45 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Soroca din 24 martie 2016, acțiunea a fost admisă.

A fost încasat de la SRL „Danord Service” în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria restantă în sumă de 174248,97 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 47154,60 lei, dobânda de întârziere în sumă de 35806,45 lei și cheltuielile de judecată sub forma plății taxei de stat în sumă de 7716,39 lei, în total suma de 264926,41 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de SRL „Danord Service”, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă integral, ca nefondată.

La 11 ianuarie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, SA „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Relevă că instanța de apel a apreciat eronat probele anexate la materialele dosarului, unde făcând referire la scrisoarea SRL „Danord Service” nr. 096 din

21 noiembrie 2012, a subliniat în mod greșit faptul că SRL „Danord Service” a declarat spre reziliere ambele contracte: cu nr. 433/10 din 01 octombrie 2010, de utilizare a canalizației telefonice și nr. 435/10 din 01 octombrie 2010, de utilizare a pilonilor telefonici, or, prin scrisoarea dată SRL „Danord Service” a declarat spre reziliere numai contractul nr. 433/10 din 01 octombrie 2010, de utilizare a canalizației telefonice.

Menționează că SRL „Danord Service” a efectuat depuneri bănești pe conturile SA „Moldtelecom”, în calitate de plată pentru serviciile utilizate în cadrul contractelor indicate supra, până în noiembrie 2013, fapt care confirmă existența raporturilor contractuale îndelungat și după 21 noiembrie 2012.

Subliniază că potrivit scrisorii nr. 123 din 12 decembrie 2014, SRL „Danord Service” încă odată a confirmat faptul existenței contractului nr. 435/10 din 01 octombrie 2010, de utilizare a pilonilor telefonici, făcând referire totodată la prețurile exagerate, începând cu 01 ianuarie 2015, însă nu a solicitat rezilierea contractului nominalizat, care de fapt și-a continuat existența până la 18 martie 2015, momentul rezilierii unilaterale de către SA „Moldtelecom”, din motive de neachitare a serviciilor furnizate.

Remarcă că până la data de 31 decembrie 2014, plata lunară a serviciilor privind punerea la dispoziția SRL „Danord Service” a 348 piloni telefonici, pentru suspendarea cablului pe linia telefonică, a fost stabilită de părți în mărime de 2923,20 lei, majorată din 01 ianuarie 2015 până la 11275,20 lei, iar probe prin care s-ar adevăra faptul efectuării cărorva plăți din partea SRL „Danord Service” nu au parvenit.

Indică că legalitatea tarifului aplicat în valoare de 2923,20 lei lunar nu a fost supusă îndoielii.

Sușține că SA „Moldtelecom” respectând condițiile contractuale, a notificat SRL „Danord Service”, cu un preaviz de 30 zile despre modificarea condițiilor contractului nr.435/10 din 01 octombrie 2010, de utilizare a pilonilor telefonici.

Notează că prin scrisoarea nr. 01-06-06/11283 din 01 decembrie 2014, SA „Moldtelecom” a informat SRL „Danord Service” că începând cu 01 ianuarie 2015, în baza noilor tarife de acces la infrastructura de stâlpi telefonici, va fi reperfectat contractul de utilizare a pilonilor telefonici și a solicitat prezența reprezentantului beneficiarului până la 31 decembrie 2014, la sediul central a furnizorului pentru semnarea acordul-tip de utilizare a stâlpilor, totodată i-a fost adus la cunoștință SRL „Danord Service” despre faptul că în cazul nesemnării acordului - tip, tarifele noi vor fi aplicate conform prevederilor pct. 3.2 stipulat în contractul existent.

Având în vedere prevederile art. 666 alin. (1), 668 alin. (1) Cod civil, pct. 6.1. și 2.1 din contractul nr. 435/10 din 01 octombrie 2010, de utilizare a pilonilor telefonici, menționează că la data de 31 decembrie 2014 SRL „Danord Service” a invocat dezacordul cu tarifele noi pentru utilizarea pilonilor telefonici, pentru perioada din 01 ianuarie 2015, însă aceasta nu a solicitat rezilierea contractului, or SRL „Danord Service” în fapt a manifestat intenția de a prelungi relațiile contractuale, astfel, prin prisma art. 694 alin. (1) Cod Civil, oferta a fost acceptată tacit de SRL „Danord Service”.

Notează că instanța de apel nu a dat o apreciere critică probelor prezentate de către SRL „Danord Service” în cadrul examinării pricinii în fond unde, a fost prezentat unul și același act de demontare a cablurilor de comunicații electronice în diferite redacții: Actul de examinare a cablurilor din 15 noiembrie 2012, prezentat în ședința de judecată din 26 august 2015, semnat de directorul SRL „Danord Service” Daniela Ciomîrtan-Mocanu și montorul – T. Gherea, originalul actului fiind vizualizat de către participanții procesului, și același Act de examinare a cablurilor din 15 noiembrie 2012, prezentat în ședința de judecată din 22 octombrie 2015, suplinit cu semnătura lui Iurii Ceban, reprezentant al SA „Moldtelecom”.

Consideră că actul dat a fost falsificat în perioada din 26 august 2016 – 22 octombrie 2016, fapt confirmat și prin audierea lui Iurii Ceban, care a confirmat semnarea lui în perioada dată, din neatenție, menționând că personal nu a participat la careva lucrări de demontare a cablurilor SRL „Danord Service”.

Mai remarcă că instanța de apel a încălcat drepturile procedurale ale SA „Moldtelecom” prevăzute de art. 56 CPC.

Indică că la data de 07 noiembrie 2016, angajatul SA „Moldtelecom”, Roman Alexei a fost urgent internat în spital, unde s-a aflat la lecuire staționară în perioada până la 18 noiembrie 2016, iar prin demersul din 08 noiembrie 2016, SA „Moldtelecom” a motivat lipsa reprezentantului său în ședința de judecată, numită pentru data de 10 noiembrie 2016, solicitând amânarea ședinței, însă instanța de apel a respins demersul, neluând în considerație complexitatea cazului precum și faptul participării lui Roman Alexei în cadrul a 8 ședințe de judecată în prima instanță și în cadrul a 3 ședințe în instanța de apel.

Consideră că SA „Moldtelecom” a fost lipsită de dreptul său legal să participe la examinarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 decembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 229 vol. I) și care a fost recepționată de către recurent la data de 15 decembrie 2016, ce se atestă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 230 vol. I).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 ianuarie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Moldtelecom” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SA „Moldtelecom”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Moldtelecom” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță