

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vladimir Arseni în numele lui Gheorghe Ciuchitu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Ciuchitu împotriva Liusei Voloh și Svetlanei Cuznețova cu privire la repararea prejudiciului material și moral suportat în procesul judiciar,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Vladimir Arseni în numele lui Gheorghe Ciuchitu,

c o n s t a t ă :

La data de 22 ianuarie 2016, Gheorghe Ciuchitu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liusei Voloh și Svetlanei Cuznețova cu privire la repararea prejudiciului material și moral suportat în procesul judiciar.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 08 septembrie 2009, Liusia Voloh a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui, cu privire la înlăturarea obstacolelor, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Menționează că, cauza a fost finisată la data de 29 iulie 2015, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Căușeni din 19 mai 2014, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată.

Susține că, pe parcursul a șase ani de zile a fost nevoit să piardă timp și surse materiale care putea fi cheltuite în folosul familiei sale.

Solicită, încasarea din contul Liusei Voloh în beneficiul său a sumei de 150 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 4 500 lei cu titlu de cheltuieli la achitarea consultațiilor juridice și a sumei de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli de transport.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 02 septembrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La data 22 septembrie 2016, Vladimir Arseni în numele lui Gheorghe Ciuchitu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Gheorghe Ciuchitu, i-a fost comunicat lui Gheorghe

Ciuchitu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 187,50 lei, fiindu-i stabilit un termen până la data de 18 ianuarie 2017 și i-a fost explicat lui Gheorghe Ciuchitu că, în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de către Vladimir Arseni ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernicită.

La data de 27 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Vladimir Arseni a declarat recurs în numele lui Gheorghe Ciuchitu împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră ilegală.

Menționează că, atât Constituția RM, legile naționale cât și cele internaționale nu interzice reprezentarea unei persoane în bază de procură.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că, la data de 22 septembrie 2016, Vladimir Arseni în numele lui Gheorghe Ciuchitu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoria Căușeni din data de 02 septembrie 2016, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Gheorghe Ciuchitu, i-a fost comunicat lui Gheorghe Ciuchitu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 187,50 lei, fiindu-i stabilit un termen până la data de 18 ianuarie 2017 și i-a fost explicat lui Gheorghe Ciuchitu că, în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La data de 18 ianuarie 2017, în cadrul ședinței de judecată, Vladimir Arseni în numele lui Gheorghe Ciuchitu a depus cererea de apel motivată.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017 a fost restituit apelul declarat de către Vladimir Arseni în numele lui Gheorghe Ciuchitu ca fiind depus de o persoană neîmpuțernicită.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o încheiere legală.

În conformitate cu art.365 alin.(3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă la dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art.75 alin.(1) CPC. În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin.(7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentant și certificat de avocat.

Contrar normelor legale enunțate, Vladimir Arseni nu a prezentat împuterniciri în modul stabilit de lege pentru al reprezenta în instanță pe apelantul Gheorghe Ciuchitu.

În conformitate cu art. 10 CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Dat fiind că Arseni Vladimir a depus în numele lui Gheorghe Ciuchitu cererea de apel fără a avea împuterniciri, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de Arseni Vladimir în numele lui Gheorghe Ciuchitu ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neântemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni în numele lui Gheorghe Ciuchitu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Ciuchitu împotriva Liusei Voloh și Svetlanei Cuznețova cu privire la repararea prejudiciului material și moral suportat în procesul judiciar.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic