

## **DECIZIE**

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu,

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursurile declarate de către avocatul Viorel Chetrușca în interesele Societății cu Răspundere Limitată „MGP Broker” și Consiliul Concurenței în pricina civilă la contestația depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Online Broker de Asigurare” împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MGP Broker” privind anularea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 25 mai 2016 SRL „Online Broker de Asigurare” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței privind anularea deciziei nr. CN-16 din 14 aprilie 2016, constatarea încălcării dreptului de a nu fi urmărit sau sancționat de două ori, consacrat de art. 4(1) din Protocolul 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil sub aspectul securității raporturilor juridice consacrat de art. 6 (1) din Convenție.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că SRL „Online Broker de Asigurare” este o companie de intermediere în asigurări, care activează legal pe piața de asigurări a Republicii Moldova, fiind înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la data de 21 octombrie 2010. Activitatea companiei constă în vânzarea prin intermediul paginii de internet [www.rca.md](http://www.rca.md) a produselor companiilor de asigurare în numele

acestora. SRL „Online Broker de Asigurare” este beneficiarul domeniului rca.md în baza contractului nr. 116138987 din 27 ianuarie 2011 de prestare servicii de înregistrare și menținere domenii în zona MD, încheiat cu Întreprinderea de Stat „MoldData”.

SRL „Online Broker de Asigurare” a menționat că pentru promovarea paginii [www.rca.md](http://www.rca.md) pe internet, administratorul SRL „Online Broker de Asigurare” a apelat la serviciul Google Adwords al companiei Google, înregistrând contul de Google Adwords nr. 955-253-6132. La data de 10 iunie 2015 SRL „MGP Broker” s-a adresat Consiliului Concurenței cu o plîngere împotriva SRL „Online Broker de Asigurare”, privind constatarea presupuselor acțiuni de concurență neloială realizate de SRL „Online Broker de Asigurare” prin utilizarea ilegală a mărcii comerciale „rapidasig” pe internet, fără însă a semnală încălcarea pretinsă direct companiei „Online Broker de Asigurare”. De asemenea, SRL „MGP Broker” s-a adresat cu o plîngere și Procuraturii, solicitînd tragerea la răspundere penală a SRL „Online Broker de Asigurare” pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 246<sup>1</sup> intitulat „Concurența neloială” Cod Penal. Însă prin ordonanțele din 12 noiembrie 2015 și din 18 ianuarie 2016 Procuratura a refuzat începerea urmăririi penale pe motiv că acțiunile reprezentanților SRL „Online Broker de Asigurare” nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 246<sup>1</sup> Cod Penal, sub aspectul lipsei laturii obiective și subiective.

Reclamantul a susținut că în vederea probării presupusei utilizări ilegale a mărcii comerciale „rapidasig” de către SRL „Online Broker de Asigurare” a fost prezentat procesul verbal de constatare a faptelor din 03 iunie 2015, întocmit de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga (Anexa nr.7), în conformitate cu care în urma inițierii unei căutări prin intermediul motorului de căutare Google, folosind cuvîntul „rapidasig” pe pagina de afișare a rezultatelor căutării, primul apare anunțul care conține în titlu cuvîntul „rapidasig” și link-ul la pagina de internet [www.rca.md](http://www.rca.md). În baza plîngerii adresate, Plenul Consiliului Concurenței, prin dispoziția nr. 25 din 25 iunie 2015, a dispus inițierea investigației privind presupusa încălcare a prevederilor art. 19 alin. (1) lit. a) al Legii concurenței de către SRL „Online Broker de Asigurare” prin utilizarea mărcii comerciale „rapidasig”.

În cadrul investigației efectuate de Consiliul Concurenței, SRL „Online Broker de Asigurare” a respins în totalitate acuzarea de utilizarea ilegală a mărcii comerciale „rapidasig”, oferind drept probe răspunsul companiei Google (Anexa nr. 8) și extrasul din contul Google AdWords (Anexa nr. 9) în conformitate cu care din momentul creării contului Google AdWords nr. 955-253-6132 pe 14 aprilie 2011 și pînă în prezent în cadrul campaniilor de publicitate pentru promovarea paginii [www.rca.md](http://www.rca.md) în textul anunțurilor nu este și nu a fost folosit niciodată cuvîntul „rapidasig”. De asemenea au fost prezentate și ordonanțele de refuz în începerea urmăririi penale din 12 noiembrie 2015 și din 18 ianuarie 2016.

SRL „Online Broker de Asigurare” a indicat că reprezentanții SRL „Online Broker de Asigurare” au oferit explicații de ordin tehnic referitor la cum ar fi putut să apară pe internet anunțul invocat, menționînd și faptul că conturile Google AdWords pot fi create și folosite oricînd și de oricine, la fel ca și conturile de poștă electronică ale companiei Google. La data de 03 decembrie 2015 la sediul SRL „Online Broker

de Asigurare” a fost efectuată o inspecție de către reprezentanții Consiliului Concurenței, cărora li s-a oferit acces la contul Google Adwords. În urma investigației a fost întocmit procesul verbal de efectuare a inspecției nr. 1 din 23 decembrie 2015, prin care nu a fost constatată vreo încălcare imputată întreprinderii „Online Broker de Asigurare”, inclusiv utilizarea cuvântului „rapidasig” în cadrul contului Google AdWords. Necățind la acest fapt, prin decizia nr. CN-16 din 14 aprilie 2016, plenul Consiliului Concurenței a constatat încălcarea art. 19 alin (1) lit. a) al Legii concurenței de către SRL „Online Broker de Asigurare” și a aplicat acesteia o amendă de 2.405 lei.

Reclamantul nu este de acord cu decizia menționată, deoarece pîrîtul nu a probat faptul folosirii mărcii „rapidasig” în anunțul generat de motorul de căutare Google de către întreprinderea reclamantă. Astfel, menționează că, procesul verbal din 03 iunie 2015 întocmit de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga nu face altceva decît să constate că pe monitorul calculatorului său a apărut un anunț generat de motorul de căutare Google, aparținând companiei Google, care conține cuvîntul „rapidasig” și un link la pagina de internet [www.rca.md](http://www.rca.md). Acest proces verbal nicidecum nu demonstrează faptul că anunțul respectiv a fost creat cu ajutorul contului Google AdWords folosit de SRL „Online Broker de Asigurare” pentru promovarea paginii sale de internet. Mai mult decît atît, acest tip de acte nu este prevăzut de Legea concurenței nr. 183 și nici de Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței drept instrument admis pentru a fi folosit de Consiliul Concurenței în procesul de investigare a presupuselor încălcări și nu pot fi folosite la constatarea și calificarea acțiunilor. Nota informativă adresată Consiliului Concurenței prin scrisoarea nr. 1.4/784/4-15 din 08 decembrie 2015 de către specialistul CTS Veaceslav Colesnic, care a participat la inspecția din 03 decembrie 2015 efectuată la sediul SRL „Online Broker de Asigurare”, contravine procesului verbal de efectuare a inspecției nr. 1 din 03 decembrie 2015.

În timpul desfășurării inspecției care a durat o ora, de la 13:10 pînă la 14:10 pe parcursul căreia a fost oferit accesul deplin la contul Google AdWords, dl Veaceslav Colesnic nu a observat o configurare eronată a macros-ului prin utilizarea căruia, în publicitatea paginii [www.rca.md](http://www.rca.md) a fost generată apariția de cuvinte cheie, care sunt sau pot fi marcă înregistrată, întrucît acest fapt nu este constatat prin procesul verbal de efectuare a inspecției nr.1 din 03 decembrie 2015. În schimb, după scurgerea unui termen de 15 zile după efectuarea inspecției, fără a avea acces la contul Google AdWords supus observării, dl Veaceslav Colesnic reușește să stabilească faptul că macros-ul este configurat eronat.

SRL „Online Broker de Asigurare” a considerat că observațiile prezentate de Veaceslav Colesnic nu sunt pertinente și concludente pentru a fi folosite la constatarea și calificarea acțiunilor SRL „Online Broker de Asigurare” și prin urmare acestea nu puteau fi în considerație la adoptarea deciziei. Consiliul Concurenței a neglijat probele reclamantului, nu au fost luate în considerație răspunsul companiei Google (Anexa nr. 8) și extrasul din contul Google AdWords în conformitate cu care din momentul creării contului Google AdWords nr. 955-253-6132 pe 14 aprilie 2011 și pînă în prezent în cadrul campaniilor de publicitate pentru promovarea paginii

[www.rca.md](http://www.rca.md) în textul anunțurilor nu este și nu a fost folosit niciodată cuvântul „rapidasig”.

De asemenea a fost trecut cu vederea procesul verbal de efectuare a inspecției nr. 1 din 03 decembrie 2015 prin care nu a fost constatată vreo încălcare din cele imputate SRL „Online Broker de Asigurare”. Nu s-a ținut cont nici de explicațiile oferite de reprezentanții SRL „Online Broker de Asigurare” în conformitate cu care conturile Google AdWords pot fi create și folosite oricând și de oricine, fără vreo limitare, la fel ca și conturile de poșta electronică ale companiei Google. Concluzia Consiliului Concurenței pusă la baza deciziei sale precum că anunțul generat de motorul de căutare Google conținând cuvântul „rapidasig” și linkul la pagina [www.rca.md](http://www.rca.md) este rezultatul administrării contului Google AdWords de către SRL „Online Broker de Asigurare”, este speculativă și abuzivă.

Reclamantul a menționat că SRL „Online Broker de Asigurare” prestează consumatorilor servicii prin intermediul paginii web [www.rca.md](http://www.rca.md), în care lipsește cu desăvârșire marca înregistrată „rapidasig”. Prin urmare, consumatorii sunt lipsiți de posibilitatea de a-și crea convingerea că activitatea desfășurată de reclamant este de fapt desfășurată de SRL „MGP Broker”, care este deținătorul legal al mărcii „rapidasig”. La compararea paginilor web [www.rapidasig.md](http://www.rapidasig.md) și [www.rca.md](http://www.rca.md) se observă cu ușurință că acestea diferă în totalitate una de cealaltă sub aspectul culorilor folosite, a sintagmelor de identificare, designului, aranjamentului în pagină etc. Iar atunci când consumatorul caută serviciile prestate de SRL „MGP Broker” sub marca „rapidasig” însă, din anumite considerente ce nu țin de voința, acțiunile sau inacțiunile SRL „Online Broker de Asigurare”, nimerește pe pagina web [www.rca.md](http://www.rca.md), acesta nicidecum nu-și poate crea convingerea că procură serviciile SRL „MGP Broker” prestate sub marca „rapidasig”. În final întemeindu-și cerințele în drept material în baza art. 47, 52, 56, 65, 78 din Legea Concurenței și art. 7, 8, 16, 17, 27, art. 6 alin. (1) și art. 4 alin. (1) din Protocolul 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

SRL „Online Broker de Asigurare” a reținut că cuvântul - cheie folosit de către utilizator prin inserarea în motorul de căutare Google va apărea în titlul anunțului publicitar, chiar dacă acesta nu este identic celui folosit de către utilizatorul contului de publicitate drept cuvânt-cheie. Contractul cu Google este un contract electronic contra plată. De asemenea, au reiterat că cunosc despre un singur cont.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei Consiliului Concurenței nr. CN-16 din 14 aprilie 2016, constatarea încălcării dreptului de a nu fi urmărit sau sancționat de două ori, consacrat de art. 4(1) din Protocolul 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și constatarea încălcării dreptului la un proces echitabil sub aspectul securității raporturilor juridice, consacrat de art. 6 (1) din Convenție.

În cadrul examinării cauzei SRL „Online Broker de Asigurare” a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat anularea integrală a deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-16 din 14 aprilie 2016 ca fiind ilegală și încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată aferente soluționării prezentului litigiu (f.d. 157).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Online Broker de Asigurare”.

S-a anulat decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN – 16 din 14 aprilie 2016. S-a încasat de la Consiliul Concurenței în beneficiul SRL „Online Broker de Asigurare” suma de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. În rest cerințele s-au respins (f. d. 193, 197 - 206).

La 20 decembrie 2016 SRL „MGP Broker” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a pretențiilor (f.d. 196, 208 - 210).

În motivarea recursului SRL „MGP Broker” a invocat că instanța de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, erorile comise de către instanța de judecată a dus la încălcarea esențială a drepturilor fundamentale.

La 25 ianuarie 2017 Consiliul Concurenței a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a pretențiilor (f.d. 196, 208 - 210).

În motivarea recursului Consiliul Concurenței a invocat că hotărîrea instanței de judecată este emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept, bazată pe interpretarea eronată a circumstanțelor de fapt și de drept.

La 17 februarie 2017 SRL „Online Broker de Asigurare” a depus referință la cererile de recurs, solicitînd respingerea acestora ca fiind nefondate, cu menținerea hotărîrii instanței de judecată.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că acestea urmează a fi respinse.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 05 decembrie 2016 a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Online Broker de Asigurare”, a anulat decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN – 16 din 14 aprilie 2016, a încasat de la Consiliul Concurenței în beneficiul SRL „Online Broker de Asigurare” suma de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. În rest cerințele s-au respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că hotărîrea instanței de apel este întemeiată din următoarele motive.

Din materialele cauzei s-a constatat că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Online Broker de Asigurare” are ca obiect de activitate activitatea de broker de asigurare, activează legal pe piața de asigurări a Republicii Moldova (f.d.18). Activitatea companiei constă în vânzarea prin intermediul paginii de internet [www.rca.md](http://www.rca.md) a produselor companiilor de asigurare în numele acestora. SRL „Online Broker de Asigurare” este beneficiarul domeniului rca.md în baza contractului nr. 116138987 din 27 ianuarie 2011 de prestare servicii de înregistrare și menținere domenii în zona MD încheiat cu ÎS „MoldData”.

În baza plîngerii SRL „MGP Broker”, Plenul Consiliului Concurenței a dispus inițierea investigației privind încălcarea prevederilor legii concurenței de către SRL „Online Broker de Asigurare” prin utilizarea a mărcii comerciale „rapidasig”

Potrivit proceselor-verbale de cercetare la fața locului nr. 16 din 15 iunie 2015 (f.d. 81), nr. 25 din 24 iulie 2015 (f.d. 84 - 88) și nr. 32 din 03 septembrie 2015 (f.d. 106), este stabilit că prin accesarea paginii web [www.google.md](http://www.google.md) și înserării cuvîntului „rapidasig” fiind aplicată comanda de căutare, ca urmare este plasată informația despre pagina web [www.rca.md](http://www.rca.md) cu conținutul „Rapidasig Online-Livrare în 60 min. Cadou-RCA.md, „ Anunț [www.rea.md/Asigurari](http://www.rea.md/Asigurari) RCA Online”.

Prin procesul verbal privind efectuarea inspecției nr. 1 din 03 decembrie 2015, la sediul întreprinderii SRL „Online Broker de Asigurare” a fost efectuată o inspecție de către reprezentanții Consiliului Concurenței, cărora li s-a oferit acces la contul Coogole Adwords. La efectuarea inspecției a participat și colaboratorul CTS conform legitimației. Conform procesului verbal menționat reclamantul a oferit acces la calculator cu oferirea posibilității reprezentantului CTS de a vizualiza parametrii contului. Specialistul CTS la vizualizarea contului Adwords a întreprinderii în compartimentul STOP nu a fost găsit cuvîntul „rapidasig” și nici „rapid asig” (f.d. 110 - 115).

Prin decizia nr. CN-16 din 14 aprilie 2016, Plenul Consiliului Concurenței a constatat încălcarea art. 19 alin. (1) lit. a) al Legii concurenței de către SRL „Online Broker de Asigurare” și a aplicat acesteia o amendă de 2.405 lei (f.d. 116 - 131).

Conform art. 19 alin. (1) al Legii Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, sînt interzise orice acțiuni sau fapte, care sînt de natură să creeze, prin orice mijloc, o confuzie cu întreprinderea, produsele sau activitatea economică a unui concurent, realizate prin:

a) folosirea ilegală, integrală sau parțială a unei mărci, embleme de deservire, denumiri de firmă, a unui desen sau model industrial sau a altor obiecte ale proprietății industriale de natură să creeze o confuzie cu cele folosite în mod legal de către o altă întreprindere;

b) copierea ilegală a formei, a ambalajului și/sau a aspectului exterior al produsului unei întreprinderi și plasarea produsului respectiv pe piață, copierea ilegală a publicității unei întreprinderi, dacă aceasta a adus sau poate aduce atingere intereselor legitime ale concurentului.

Instanța de recurs reține întemeiată concluzia instanței de judecată precum că Consiliul Concurenței nu a probat încălcarea de către SRL „Online Broker de Asigurare” a art. 19 alin. (1) lit. a) al Legii Concurenței, or, atît timp cît pretinsa concurență neloială a fost exercitată de către societatea reclamantă prin intermediul programului de publicitate on-line AdWords, gestionarul căruia este compania Google, obținerea informațiilor aferente unui cont deschis în cadrul acestuia de la prestatorul de servicii este absolut necesară, fapt care nu a fost efectuată de către Consiliul Concurenței, avînd inclusiv accesul la calculatorul SRL „Online Broker de Asigurare” cu oferirea posibilității reprezentantului CTS de a vizualiza parametrii contului și cu participarea părților și specialistului.

Prin urmare, prin răspunsul companiei Google și extrasul din contul Google AdWords s-a stabilit că din momentul creării contului Google AdWords nr. 955-253-

6132 pe 14 aprilie 2011 și pînă în prezent în cadrul campaniilor de publicitate pentru promovarea paginii [www.rca.md](http://www.rca.md) în textul anunțurilor nu este și nu a fost folosit niciodată cuvîntul „rapidasig” (f.d. 23), fapt constatat și de executorul judecătoresc la 03 februarie 2016 (f.d. 22). Cu atît mai mult că specialistul a menționat că istoricul modificărilor cuvintelor cheie este înscris în contul deschis.

Astfel, anunțul publicitar creat de către utilizatorul contului este compus din trei părți distincte, și anume: titlul anunțului, o adresă URL grafică și două rînduri descriptive și că deseori termenul de căutare utilizat nu este întotdeauna identic cu cuvîntul - cheie, ceea ce înseamnă că uneori cuvîntul - cheie folosit de către utilizator prin inserarea în motorul de căutare Google va apărea în titlul anunțului publicitar, chiar dacă acesta nu este identic celui folosit de către utilizatorul contului de publicitate drept cuvînt - cheie.

Acest fapt a fost confirmat și prin declarațiile specialistului, care a menționat că utilizarea opțiunii de inserare a cuvintelor - cheie este de natură să genereze substituirea anumitor cuvinte din anunțul publicitar propriu - zis, considerate ca fiind apropiate ortografic, ceea ce are drept consecință - modificarea conținutului anunțului publicitar, redactat și plasat de către titularul contului, iar eventualele cuvinte - cheie „asigurare/asigurări” ar putea fi substituite în mod automat cu rădăcina acestora – „asig ”.

De asemenea Colegiul reține întemeiată aplicarea prevederilor art. 52 alin. (3) Legea concurenței, potrivit căruia, în procedura de examinare a presupuselor cazuri de încălcare a legislației concurențiale, sarcina probei încălcării îi revine Consiliului Concurenței.

Astfel, în cadrul examinării cauzei Consiliul Concurenței nu a probat existența în speță a unei confuzii ca urmare a pretensei utilizării ilegale a mărcii comerciale “rapidasig” de către SRL „Online Broker de Asigurare” în campania sa de publicitate on-line. Or, Consiliul Concurenței în decizia contestată a indicat că, „se stabilește că întreprinderea „Online Broker de Asigurare” SRL încalcă regulile concurențiale prin faptul că acțiunile sale creează confuzie cu produsele și activitatea economică a întreprinderii concurente „MGP Broker” SRL.

Curtea de Apel Chișinău just a argumentat că Consiliul Concurenței nu a prezentat probatoriu adecvat, nu există proces – verbal de efectuare a inspecției, nici un act de cercetare la fața locului, nici un studiu întocmit/comandat de către Consiliul Concurenței în cadrul desfășurării investigației premergătoare adoptării deciziei nr. CN-16 din 14 aprilie 2016, prin care s-ar confirma faptul existenței în speță a unei confuzii și anume confuzii cu produsele și activitatea economică a concurentului.

În acest context, Colegiul conchide că conform prevederilor art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiecțiilor sale, iar reclamantul a dovedit prin probe concludente temeinicia pretențiilor sale față de Consiliul Concurenței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit reiterează că, conform Convenției europene a drepturilor omului, în materia administrării probelor, elementul determinat al examenului efectuat de către instanța europeană este maniera în care probele sînt prezentate în fața judecătorului național (*CEDO, hot. Barbera, Messegue și Jabardo, § 68*).

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recursuri cu privire la ilegalitatea hotărîrii instanței de fond, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că hotărîrea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurenți sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursurile ca neîntemeiate și de a menține hotărîrea instanței de apel.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se resping recursurile declarate de avocatul Viorel Chetrușca în interesele Societății cu Răspundere Limitată „MGP Broker” și Consiliul Concurenței.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, în pricina civilă la contestația depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Online Broker de Asigurare” împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MGP Broker” privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Ion Druță

Maria Ghervas