

prima instanță: M. Malanciuc

instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, N. Matveeva

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de reprezentantul Domete Marin în interesele recurente Capcelea Dana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dodi Adrian către Capcelea Dana cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Capcelea Dana,

c o n s t a t ă

La 07 martie 2012 Dodi Adrian a depus cerere de chemare de judecată împotriva Danei Capcelea cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 03 noiembrie 2008 i-a împrumutat Danei Capcelea suma de 17000 euro cu termenul de rambursarea până la 30 august 2009, semnând în acest sens o recipisă.

Susține că după expirarea termenului, pârîta nu i-a restituit suma împrumutată, motivînd prin faptul că la moment nu are surse financiare și are nevoie de un termen suplimentar pentru rambursarea împrumutului, însă pînă în prezent nu i-a restituit datoria.

Cu referire la prevederile art. 867 alin. (1) Cod Civil, solicită încasarea de la Dana Capcelea în beneficiul său a sumei de 17000 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 13 martie 2012 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, comunicîndu-i-se reclamantului despre necesitatea achitării diferenței taxei de stat, acordîndu-i termen de 15 zile pentru lichidarea neajunsurilor și i s-a explicat reclamantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile, cererea va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 05 aprilie 2012 a fost scutit Dodi Adrian de la plata taxei de stat în sumă de 7200 lei la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 14 noiembrie 2012 a fost admisă acțiunea, încasîndu-se de la Dana Capcelea în beneficiul lui Dodi Adrian împrumutul în sumă de 17000 euro și cheltuieli de judecată în mărime de 2000 lei.

Totodată s-a încasat din contul Danei Capcelea în beneficiu statului taxa de stat în mărime de 7200 lei.

La 03 decembrie 2012 Capcelea Dana a depus apel asupra hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, invocînd că de fapt suma împrumutului nu a avut loc. Totodată, apelanta a solicitat și eșalonarea plății taxei de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel, invocînd starea materială grea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013 a fost respinsă cererea Danei Capcelea cu privire la eșalonarea plății taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Dana Capcelea, acordîndu-i ultimei termen pînă la 19 martie 2013 pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în mărime de 5400 lei și i s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile, apelul va fi restituit.

La 19 martie 2013 Capcelea Dana a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și admiterea cererii cu privire la eșalonarea achitării taxei de stat pînă la examinarea fondului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013 s-a respins recursul declarat de Capcelea Dana, fiind menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dodi Adrian către Capcelea Dana cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013 s-a restituit cererea de apel declarată de Capcelea Dana, explicîndu-i-se că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceiași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărîri, cu privire la același obiect și aceleași temeiuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 01 iulie 2013 reprezentantul Domente Marin în interesele recurente Capcelea Dana a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii enunțate, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat, că intimatul Dodi Adrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Danei Capcelea cu privire la încasarea datoriei.

Prima instanță a admis cerința intimatului, încasându-se de la Dana Capcelea în beneficiul lui Dodi Adrian împrumutul în sumă de 17000 euro și cheltuieli de judecată în mărime de 2000 lei. Totodată s-a încasat din contul Danei Capcelea în beneficiu statului taxa de stat în mărime de 7200 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013 a fost respinsă cererea Danei Capcelea cu privire la amânarea plății taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Dana Capcelea, acordându-i ultimei termen pînă la 19 martie 2013 pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în mărime de 5400 lei și i s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile, apelul va fi restituit.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013 s-a respins recursul declarat de Capcelea Dana.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013 s-a restituit cererea de apel declarată de Capcelea Dana cu toate documentele anexate și i s-a explicat, că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceiași cerere de apel, împotriva aceleași hotărîri, cu privire la același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

Instanța de recurs consideră, că Curtea de Apel Bălți corect a restituit cererea de apel depusă de Capcelea Dana împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 14 noiembrie 2012, deoarece în conformitate cu art.369 al.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 al.(1) CPC.

La data de 28 mai 2013, conform procesului verbal (f.d. 96), în ședința instanței de apel Capcelea Dana și avocatul acesteia nu s-au prezentat, neînștiințînd instanța despre motivele absenței sale, și nici nu au prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Deoarece procedura de citare a fost executată (f.d.95), instanța de apel a considerat posibilă examinarea întrebării privind achitarea taxei de stat în lipsa apelantei.

Conform art. 3 lit. j) Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, în cazul litigiilor cu caracter patrimonial tariful de achitare a taxei de stat este în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată.

La caz, litigiul este cu caracter patrimonial și recurenta Capcelea Dana urma să achite taxa de stat în mărime de 5400 lei.

Recurenta Capcelea Dana nu au îndeplinit indicațiile invocate în încheierea Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013 menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2013 și instanța de apel prin încheierea din 28 mai 2013 a restituit acesteia cererea de apel cu toate documentele anexate și i s-a explicat, că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceiași cerere de apel, împotriva aceleași hotărâri, cu privire la același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

Instanța de recurs menționează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (3) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de reprezentantul Domente Marin în interesele recurente Capcelea Dana.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dodi Adrian către Capcelea Dana cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru