

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Gospodăriei țărănești „Florea Maria”, Vladimir Arseni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei țărănești „Florea Maria” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea procesului-verbal privind constatarea iregularităților, obligarea acordării sprijinului material și încasarea dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care a fost restituită pretenția suplimentară indicată în cererea de apel depusă de către Gospodăria țărănească „Florea Maria”,

c o n s t a t ă:

La data de 30 mai 2016, Gospodăria țărănească „Florea Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la obligarea acordării sprijinului financiar.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a solicitat de la Agenția de Intervenție și Plăți acordarea sprijinului financiar, însă ultima, prin actele nr. 456/12 din 09 septembrie 2015 și nr. 540/07 din 19 octombrie 2015, a refuzat acordarea sprijinului financiar din motivul că, Gospodăria țărănească „Florea Maria” are datorii față de stat.

Menționează că, la data de 30 octombrie 2015, a mai depus o cerere, la care a fost anexat și certificatul privind lipsa sau existența datoriilor față de bugetul public național, iar prin actul nr. 592/07 din 06 noiembrie 2015 iarăși i-a fost refuzat.

Consideră că, refuzurile pârâtei privind acordarea sprijinului financiar sunt neîntemeiate.

Solicită obligarea pârâtei de a-i acorda sprijin financiar.

La data de 30 septembrie 2016, reprezentantul Gospodăriei țărănești „Florea Maria”, Vladimir Arseni a depus o cerere, prin care a solicitat anularea procesului-verbal privind constatarea iregularităților nr. 126 din 26 ianuarie 2015, întocmit de

către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și obligarea acesteia de a-i acorda sprijin financiar.

În cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul Gospodăriei țărănești „Florea Maria”, Vladimir Arseni a solicitat anularea procesului-verbal privind constatarea iregularităților nr. 126 din 26 ianuarie 2015, întocmit de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, obligarea acesteia de a-i acorda sprijin financiar și încasarea de la pârâtă a dobânzii de întârziere la ziua achitării subvențiilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 septembrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La data de 26 octombrie 2016 și 15 decembrie 2016, Gospodăria țărănească „Florea Maria” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, repunerea în termen a acțiunii, dacă a fost omis și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 a fost restituită pretenția suplimentară indicată în cererea de apel depusă de către Gospodăria țărănească „Florea Maria”.

La data de 27 ianuarie 2017, reprezentantul Gospodăriei țărănești „Florea Maria”, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a emis ilegal încheierea contestată.

Prin referința depusă la data de 13 martie 2017 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, deoarece încheierea instanței de apel a fost pronunțată la data de 26 ianuarie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către reprezentantul recurentei la data de 27 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, reprezentantul Gospodăriei țărănești „Florea Maria”, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, însă acesta nu conține esența și temeiurile, argumentele ilegalității încheierii atacate și propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși reprezentantul recurentei, Vladimir Arseni a indicat că, va depune un recurs conform legislației în vigoare, un asemenea recurs nu a fost depus pînă în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn versus Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că, recurenta Gospodăria țărănească „Florea Maria”, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul Gospodăriei țărănești „Florea Maria”, Vladimir Arseni.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Gospodăriei țărănești „Florea Maria”, Vladimir Arseni.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic