

Dosarul nr. 2ra-349/17

Instanța de fond: Judecătoria Sângerei – N. Corcea

Instanța de apel: CA Bălți – A. Albu, A. Toderaș, Ed. Rățoi

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței
Judecători

Iulia Sîrcu,
Sveatoslav Moldovan, Ion Druță,
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Guzun Alexandru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Guzun Alexandru împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Nord Gaz-Sângerei” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Cazac Andrei, privind anularea ordinului, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 11 februarie 2016 Guzun Alexandru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL , solicitând anularea ordinului nr. 13 din 02.02.2016, restabilirea la locul de muncă în funcția deținută anterior, precum și compensarea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 3)

În motivarea acțiunii a indicat că la 10 mai 2010 a fost angajat la ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL în calitate de lăcătuș la exploatarea și repararea gazoductelor subterane.

Prin ordinul nr. 13 din 02.02.2016 a fost desfăcut contractul individual de muncă nr. 24 din 10.05.2010 și s-a acceptat demisia lui Guzun Alexandru din funcție de la 02.02.2016 din propria inițiativă conform art. 85 alin. (1) Codul muncii.

Consideră că a fost concediat nelegitim, deoarece nu a depus la data de 02.02.2016 cerere de demisie din proprie inițiativă, precum nici n-a solicitat demisia începând cu 02.02.2016.

Prin încheierea Judecătoria Sângerei din 15 martie 2016 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtei Cazac Andrei. (f.d. 31)

Prin hotărârea Judecătorei Sângerei din 21 martie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Alexandru împotriva ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL, intervenientul accesoriu Cazac Andrei, privind anularea ordinului, restabilirea la muncă, încasarea salariului, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 36, 40-43)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 aprilie 2016 Guzun Alexandru a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă. (f.d. 47-49)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Guzun Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătorei Sângerei din 21 martie 2016. (f.d. 74-79)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 26 decembrie 2016 Guzun Alexandru a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 85-86, 88)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt nefondate, deoarece probele administrate nu au fost corect apreciate.

Consideră că aceste încălcări au dus la soluționarea greșită a pricinii, aprecierea arbitrară a probelor, iar cumulativ acestea aduc atingere și încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

La 10 februarie 2017 ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.(f.d. 97-98).

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 25 octombrie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Guzun Alexandru și a reprezentantului acestuia avocatul Pralea Grigore, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 23015 din 22.11.2016, fiind recepționată la 24.11.2016 și la 25.11.2016. (f. d. 80, 81, 83)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 26 decembrie 2016 este depusă în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 recursul depus de către Guzun Alexandru s-a declarat admisibil pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră recursul depus de către Guzun Alexandru întemeiat, și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

La 10 mai 2010 ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL a încheiat contractul individual de muncă nr. 24, pe un termen nedeterminat cu Guzun Alexandru, fiind angajat în calitate de lăcătuș de exploatare și reparație a gazoductelor subterane. (f.d. 16-17)

Sub nr. 2 în Registrul de intrare a actelor ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL a fost înregistrată la 02.02.2016 cererea lui Guzun Alexandru, prin care s-a solicitat eliberarea din funcția deținută, din proprie inițiativă. (f.d. 18)

Prin ordinul nr. 13 din 02 februarie 2016 s-a desfășurat contractul individual de muncă nr. 24 din 10.05.2010 încheiat cu angajatul Guzun Alexandru și s-a acceptat demisia acestuia din funcție de la 02.02.2016 din proprie inițiativă, conform art. 85 alin. (1) CM. S-a calculat indemnizația pentru concediul nefolosit 19 zile pe perioada de lucru 10.05.2015-01.02.2016. (f.d.19)

Guzun Alexandru a contestat în instanța de judecată legalitatea ordinului de concediere nr. 13 din 02 februarie 2016, solicitând anularea acestuia, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și compensarea prejudiciului moral, indicând că la 02.02.2016 nu a depus cerere de demisie și nu a solicitat să fie concediat începând cu 02.02.2016. Această cerere a fost scrisă anticipat în vara anului 2015 la inițiativa administrației, fără dată și se păstra la administrație. La 02.02.2016 inginerul-șef al ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL Bîrsanu Mihail, fără acordul lui, a scris în cerere data de 02.02.2016 și a predat-o administrației pentru emiterea ordinului de demisie.

Fiind investită cu soluționarea litigiului, prima instanță a respins acțiunea reclamantului ca nefondată. Hotărârea instanței de fond a fost menținută de către instanța de apel.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că concluziile instanțelor de judecată sunt incorecte, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural din motivele ce urmează.

Conform art. 85 alin. (1) Codul muncii salariatul are dreptul la demisie – desfacerea contractului individual de muncă, cu excepția prevederii alin. (4¹), din proprie inițiativă, anunțând despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menționat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea.

Temeiul emiterii ordinului de concediere nr. 13 din 02 februarie 2016 în privința lui Guzun Alexandru l-a constituit cererea de demisie depusă de angajat la 02.02.2016.

Din sensul art. 85 alin. (3¹) Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi desfășurat, prin acordul scris al părților, înainte de expirarea termenelor indicate la alin.(1), (2) și (4¹). (4) Timp de 7 zile calendaristice de la data depunerii cererii de demisie, salariatul are dreptul să-și retragă cererea sau să depună o nouă cerere, prin care să o anuleze pe prima. În acest caz, angajatorul este în drept să-l elibereze pe salariat numai dacă, până la retragerea (anularea) cererii depuse, a fost încheiat un contract individual de muncă cu un alt salariat în condițiile prezentului cod.

Reieșind din dispozițiile legale invocate, demisia acceptată de către ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL a lui Guzun Alexandru la 02.02.2016 (cu achitarea tuturor plăților respective), conform cererii depuse la 02.02.2016, înainte de expirarea a 14 zile calendaristice, contravine normelor legislației muncii. Or, persoana demisionată din funcția de lăcătuș la exploatarea și reparația gazoductelor subterane în cererea s-

a nu și-a dat acordul în scris de a fi eliberată din funcție înainte de expirarea termenului de 14 zile calendaristice.

Mai mult, din declarațiile administratorului ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL Colț Mihail și inginerul-șef Bîrsanu Mihail date în cadrul ședinței de judecată rezultă că, data depunerii cererii de demisie „02.02.2016” a fost înscrisă în cerere de inginerul-șef Bîrsanu Mihail și nu de Guzun Alexandru (f.d. 30-33) ceea ce demonstrează lipsa voinței lui Guzun Alexandru de a demisiona.

Raportând normele legale la specificul speței, instanța de recurs reține că ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL nu a prezentat probe, care să confirme că la momentul depunerii cererii de demisie 02.02.2016, de către Guzun Alexandru a fost dat acordul de demisie cu indicarea datei concrete de demisionare anticipată a sa, iar angajatorul a emis ordinul despre demisionarea anticipată a semnatarului în cauză la data depunerii cererii.

Astfel, Colegiul lărgit consideră că ordinul nr. 13 din 02 februarie 2016 privind demisia lui Guzun Alexandru a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite de art. 85, alin. (1) și (4) Codul muncii și urmează a fi anulat cu restabilirea în funcția de lăcătuș la exploatarea și reparația gazoductelor subterane din cadrul ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL începând cu 02 februarie 2016.

Guzun Alexandru a formulat pretenții către pârât, solicitând și încasarea salariului pentru lipsă forțată de la muncă pentru perioadă de la 02 februarie 2016 și până la data adoptării deciziei instanței de recurs.

Conform art. 330, alin.(1), lit. b), e) Codul muncii angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care acesta nu l-a primit în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci, iar art. 90 alin. (2) Codul muncii prevede că repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Din certificatul privind salariul mediu nr. 06 din 14 martie 2016, eliberat de către ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL, venitul calculat și achitat în folosul fostului angajat Guzun Alexandru în calitate de lăcătuș la exploatarea și reparația gazoductelor subterane pe perioada de activitate, ultimele 3 luni (01.11.2015-31.01.2016), a constituit 11 700 lei (3900 x 3). (f.d. 24)

Conform Hotărârii Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004 și potrivit certificatului eliberat de ÎCS „Nord Gaz-Sângerei” SRL salariul mediu pentru perioada anticipată concedierii de trei luni cu 61 zile efectiv lucrate constituit 191,80 lei pentru o zi lucrătoare.

Suma de 191,80 lei s-a majorat de 61 ori (zile lucrătoare) și micșorat de 92 ori (zile calendaristice), constituind suma de 127,17 lei (salariul pentru o zi calendaristică)

Respectiv salariul mediu pe lună se calculează reieșind din salariul pentru o zi calendaristică de 127,17 lei majorat de 29,4 ori (numărul mediu de zile calendaristice pe lună) și constituie 3738,80 lei.

Pornind de la faptul concedierii ilegale a reclamantului Guzun Alexandru instanța de recurs consideră oportun de a încasa de la pârât despăgubirea pentru perioada de absență forțată de la lucru de la 02 februarie 2016 până la 15 martie 2017, data adoptării deciziei, în mărime de 50 511,95 lei, cu reținerea din această sumă a plăților obligatorii la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale.

Potrivit art. 329 Codul muncii angajatorul are obligația de a repara integral și prejudiciul moral cauzat salariatului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci.

Reclamantul a solicitat despăgubiri morale în sumă de 2000 lei, ceea ce constituie o sumă rezonabilă și echitabilă suferințelor acestuia, de aceea instanța de recurs consideră și aceste pretenții întemeiate.

Conform art. 94 alin. (1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Art. 96 alin. (1) CPC prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Reieșind din faptul că instanța de recurs a ajuns la concluzia că cerințele înaintate de către Guzun Alexandru sunt întemeiate, fiind admise, subsecvent, se va admite și cerința de încasare a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3000 lei (trei mii lei) de către avocatul Dandara Ion, fapt confirmat prin mandatul nr. 0843700 din 14.03.2016 (f.d. 12) și achitate prin bonul de plată Seria YL 036057 din 14.03.2016. (f.d. 25)

De asemenea, Colegiul consideră că este necesar de a încasa de la partea care a pierdut procesul în bugetul de stat taxa de stat calculată din suma despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la lucru în mărime de 1515,35 lei, pentru pretenția de compensare a prejudiciului moral în mărime de 100 lei și pentru pretenția de anulare a ordinului de concediere în mărime de 100 lei, în total suma de 1715,35 lei.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanța de fond și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel și a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea lui Guzun Alexandru se admite integral.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către Guzun Alexandru.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 și hotărârea Judecătorei Sângerei din 21 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Guzun Alexandru împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Nord Gaz-Sângerei” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient

accesoriu Cazac Andrei privind anularea ordinului, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Guzun Alexandru.

Se anulează, ca fiind ilegal, ordinul Întreprinderii cu Capital Străin „Nord Gaz-Sângerei” Societate cu Răspundere Limitată nr. 13 din 02 februarie 2016 privind desfacerea contractului individual de muncă nr. 24 din 10.05.2010 conform art. 85 alin. (1) Codul muncii.

Se restabilește Guzun Alexandru în funcția de lăcătuș la exploatarea și reparația gazoductelor subterane din cadrul Întreprinderii cu Capital Străin „Nord Gaz-Sângerei” Societate cu Răspundere Limitată, începând cu 02 februarie 2016.

Se încasează de la Întreprinderea cu Capital Străin „Nord Gaz-Sângerei” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Guzun Alexandru despăgubirea pentru perioada de absență forțată de la muncă 02 februarie 2016 – 15 martie 2017 în mărime de 50 511,95 lei (cincizeci mii cinci sute unsprezece lei 95 bani) cu reținerea din această sumă a plăților obligatorii la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale.

Se încasează de la Întreprinderea cu Capital Străin „Nord Gaz-Sângerei” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul lui Guzun Alexandru prejudiciul moral în mărime de 2000 lei (două mii lei) și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3000 lei (trei mii lei).

Se încasează de la Întreprinderea cu Capital Străin „Nord Gaz-Sângerei” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1515,35 lei (una mie cinci sute cincisprezece lei 35 bani) pentru suma despăgubirii, suma de 100 lei (una sută lei) pentru prejudiciul moral și 100 lei (una sută lei) pentru anularea ordinului de concediere, în total suma de 1715,35 lei (una mie șapte sute cincisprezece lei 35 bani)

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Mariana Pitic

Maria Ghervas