

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului Valentina Clevadi
Judecători Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către avocatul Mihail Balaban, în interesele Societății cu răspundere limitată „Rel-Impex”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Rel-Impex” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea individuală „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea avocatului Mihail Balaban, în interesele Societății cu răspundere limitată „Rel-Impex”, cu privire la strămutarea pricinii conform competenței

c o n s t a t ă :

La 24 august 2009 SRL „Rel-Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎI „Cazac Vitalie” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul imobilului din mun. Chișinău str. Avram Iancu 32, cu nr. cadastral 0100420203, cu suprafața de 0,848 ha, dreptul de proprietate fiind înregistrat conform legislației în vigoare la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Prin comunicarea pârâtului nr. 72 B din 22 iunie 2006, a fost înștiințat că o porțiune din terenul ce-i aparține cu drept de proprietate cu suprafața de 0,32 constituie obiectul contractului de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002, încheiat în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Sf. Petru ÎI „Cazac Vitalie”.

Consideră reclamantul că decizia Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002 este una ilegală, deoarece această decizie a fost emisă în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.9/26-10 din 15 martie 2001 și contractului de arendă funciară nr. 2608/2001, însă respectivele acte au fost anulate prin decizia irevocabilă a Curții de Apel a Republicii Moldova din 01 aprilie 2003.

La data de 25 iunie 2009 a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002,

contractului de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002, procesului-verbal din 11 septembrie 2007 la contractul de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002 și a planului lotului - anexă a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002, însă careva răspuns nu a primit.

Cere reclamantul admiterea acțiunii și anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002, a contractului de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002, a procesului-verbal din 11 septembrie 2007 la contractul de arendă funciară nr.2997/2002 din 19 martie 2002 și a planului lotului - anexă a deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/34-5 din 21 februarie 2002.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2009, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2010, a fost admis recursul declarat de SRL „Rel-Impex”, casată integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2009 și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011, a fost admisă parțial acțiunea, a fost anulată decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 5/34-5 din 21 februarie 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Sf. Petru ÎI „Cazac Vitalie”, anulat contractul de arendă funciară nr. 2997/2002 din 19 martie 2002 încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Cazac Vitalie”, anulat procesul-verbal din 11 septembrie 2007 la contractul de arendă funciară din 19 martie 2002 încheiat între Primăria mun. Chișinău și ÎI „Cazac Vitalie”, anulat planul lotului - anexă la decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 5/34-5 din 21 februarie 2002 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Sf. Petru ÎI „Cazac Vitalie”.

La 05 aprilie 2016 administratorul SC „Artuscar-Service” SRL – Josan Andrei a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2011.

La 06 decembrie 2016 avocatul Mihail Balaban, în interesele SRL „Rel-Impex”, a depus cerere de strămutare a pricinii în motivarea căreia a indicat că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat pe cauza dată la 21 ianuarie 2011 o hotărâre irevocabilă. Asupra hotărârii în cauză SC „Artuscar-Service” SRL a depus cerere de revizuire la 05 aprilie 2016.

Având în vedere că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată, conform art. 452 al. (1) CPC, iar prevederile art. 33/1 și art. 38 CPC instituie că judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, la sediul organizației pârâte, reieșind din modificările introduse prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 01 decembrie 2012, competență de a examina cererea de revizuire este Judecătoria Centru mun. Chișinău.

La ședința din 07 decembrie 2016 a fost pusă spre examinare cererea de strămutare a pricinii, care a fost respinsă prin încheiere protocolară de către Curtea de Apel Chișinău (f.d. 191-192).

Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, avocatul Mihail Balaban, în interesele SRL „Rel-Impex”, a declarat recurs împotriva acesteia.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea judecătorească a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural. Din cauza că părților li

s-a pronunțat doar dispozitivul încheierii, dar nu le-a fost eliberată și încheierea redactată, devine imposibilă depunerea unui recurs motivat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 a fost respinsă cererea avocatului Mihail Balaban, în interesele SRL „Rel-Impex”, cu privire la strămutarea pricinii pentru soluționare conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Împotriva încheierii nominalizate avocatul Mihail Balaban, în interesele SRL „Rel-Impex”, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond și restituirea pricinii pentru examinarea cererii de revizuire depuse de SC „Artuscar-Service” SRL conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Conform art. 423 CPC încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

În sensul prevederilor normei citate legiuitorul identifică că încheierile pot fi contestate cu recurs numai în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Totodată, în cauză necesită a fi remarcate și prevederile art. 43 alin.(3) CPC, care statuează că strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Raportând la caz dispozițiile enunțate, instanța de recurs constată că încheierea de respingere a cererii de strămutare a pricinii, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs separat de hotărâre, or actul judecătoresc vizat nu împiedică desfășurarea de mai departe a procesului.

Colegiul mai reține că, contestarea cu recurs a unei astfel de încheieri nu este prevăzută nici de Codul de procedură civilă, inclusiv de art. 43 alin. (3) CPC, care acordă posibilitatea contestării doar a încheierii de strămutare a pricinii.

În contextul celor enunțate, instanța de recurs relevă că recursul avocatului Mihail Balaban, în interesele SRL „Rel-Impex”, împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea cu privire la strămutarea pricinii pentru soluționare conform competenței, a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Mihail Balaban, în interesele Societății cu răspundere limitată „Rel-Impex”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat