

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Filomela”, Sergiu Guțu,

în cauza civilă la cererea depusă de către administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată „Filomela”, Sergiu Guțu împotriva Societății cu răspundere limitată „Vero Turism” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la validarea popririi depusă de către administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată „Vero Turism”, Sergiu Guțu ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă,

c o n s t a t ă :

La data de 07 octombrie 2016, administratorul insolvenței SRL „Filomela”, Sergiu Guțu a depus împotriva SRL „Vero Turism” cerere cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, pe parcursul derulării procesului de insolvență, conform datelor contabile ale debitorului, s-a stabilit cu certitudine că, SRL „Tranuca” are o datorie față de SRL „Filomela” în sumă de 27210,06 lei.

Menționează că, prin răspunsul ÎS „Camera Înregistrării de Stat” nr. 539 din 05 octombrie 2016 se confirmă că, la data de 26 noiembrie 2012, SRL „Tranuca” a înregistrat modificări în denumirea societății în SRL „Vero Turism”.

Susține că, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.17197 din 29 august 2016, sediul SRL „Vero Turism” se află pe str. Calea Ieșilor,16/2, ap. 1, mun. Chișinău.

Afirmă că, în adresa SRL „Vero Turism” a fost expediată somația de poprire nr. 65-08/16 din 29 august 2016, prin care a solicitat achitarea datoriei în mod benevol la contul de acumulare deținut de către administratorul insolvenței, însă aceasta s-a întors cu mențiunea „nereclamat”.

Relevă că, conform art. 67 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în Monitorul Oficial al RM despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de daune-interese.

Mai relevă că, din normele menționate rezultă univoc că, scrisorile intrate la sediul persoanei juridice se consideră ca fiind recepționate.

Invocă că, conform art. 126 alin. (1) și (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvenței/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și până la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

Solicită admiterea cererii de validare a popririi, validarea popririi și încasarea de la SRL „Vero Turism” în masa debitoare a SRL „Filomela” a datoriei în mărime de 27210,06 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea privind validarea popririi depusă de către administratorul insolvenței SRL „Filomela”, Sergiu Guțu ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă și a fost desființată poprirea.

La data de 31 ianuarie 2017 și 10 februarie 2017, lichidatorul SRL „Filomela”, Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii cu privire la validarea popririi și validarea popririi în sumă de 27210,06 lei din contul SRL „Vero Turism” în beneficiul SRL „Filomela”.

În motivarea recursului a invocate că, hotărârea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală.

Menționează că, instanța de insolvență a constatat că, SRL „Filomela” a omis termenul general de prescripție extinctivă de 3 ani.

Susține că, conform art. 272 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Afirmă că, administratorul insolvenței Sergiu Guțu a fost numit în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, respectiv, termenul de prescripție începe a curge din acest moment.

Consideră că, administratorul insolvenței a depus în interiorul termenului de prescripție cererea cu privire la validarea popririi.

Prin referința depusă la data de 13 martie 2017 SRL „Vero Turism”, avocatul Andrei Botnari a solicitat respingerea recursului.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 126 alin. (10) din Legea enunțată, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, hotărârea instanței de insolvență a fost pronunțată la data de 26 ianuarie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurent la data de 31 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 07 octombrie 2016, administratorul insolvenței SRL „Filomela”, Sergiu Guțu a depus împotriva SRL „Vero Turism” cerere cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, prin care a solicitat admiterea cererii de validare a popririi, validarea popririi și încasarea de la SRL „Vero Turism” în masa debitoare a SRL „Filomela” a datoriei în mărime de 27210,06 lei.

Prima instanță, examinând cererea de validare a popririi, a respins-o ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă, cu desființarea popririi.

Actele cauzei denotă faptul că, atât în referința depusă, cât și în ședința de judecată a instanței de insolvență, reprezentantul SRL „Vero Turism”, avocatul

Andrei Botnari a invocat că, cererea de validare a popririi a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Conform art. 271 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Iar conform art. 268 lit. d) din Codul civil, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind litigiile ce izvorăsc din contract de transport.

Conform art. 272 alin. (1)-(3) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Dacă legea prevede altfel, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia.

În raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricând, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când debitorul trebuie să execute obligația.

Din materialele dosarului rezultă că, creanța în sumă de 27210,06 lei, invocată de către administratorul insolvenței SRL „Filomela”, Sergiu Guțu reiese din contractele-comandă pentru transportarea încărcăturilor nr. 19/09-T din 19 septembrie 2008 și nr. 30/12 din 30 decembrie 2008, conform cărora SRL „Filomela” s-a obligat să efectueze în beneficiul SRL „Vero Turism” transportarea mărfii contra plată.

Conform pct. 13 din contractul-comandă pentru transportarea încărcăturilor nr.19/09-T din 19 septembrie 2008, achitarea pentru transportarea mărfii se va efectua în decursul a 5 zile calendaristice din momentul prezentării actelor în original.

Actele cauzei denotă faptul că, factura fiscală seria RX nr. 0520325 a fost eliberată la data de 29 septembrie 2008 și suma de 16289,85 lei pentru serviciile de transport a devenit scadentă la data de 05 octombrie 2008.

Conform pct. 8 din contractul-comandă pentru transportarea încărcăturilor nr.30/12 din 30 decembrie 2008, achitarea serviciilor de transport urma să fie efectuată în termen de 30 zile calendaristice din data descărcării și închiderii CMR.

S-a stabilit că, factura fiscală seria RX nr. 0520363 a fost eliberată la data de 02 septembrie 2009 și suma de 10920,21 lei pentru serviciile de transport a devenit scadentă la data de 05 martie 2009.

Astfel, în speță, dreptul la acțiune pentru SRL „Filomela” a apărut la data de 05 octombrie 2008, atunci când urma să fie achitate serviciile de transport conform contractului-comandă pentru transportarea încărcăturilor nr. 19/09-T din 19 septembrie 2008 și respectiv, la data de 05 martie 2009, atunci când urma să fie

achitate serviciile de transport conform contractului-comandă pentru transportarea încărcăturilor nr. 30/12 din 30 decembrie 2008.

Însă, administratorul SRL „Filomela”, Sergiu Guțu a depus cererea de validare a popririi la data de 07 iunie 2016, adică cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justificată soluția instanței de insolvabilitate de respingere a cererii de validare a popririi și încasarea datoriei pe motivul omiterii termenului de prescripție extinctivă, cu desființarea popririi, iar argumentul invocat de către lichidatorul SRL „Filomela”, Sergiu Guțu precum că, termenul de prescripție începe a curge din momentul numirii sale în funcția de administrator al insolvabilității, adică din 11 aprilie 2016 nu poate fi reținut, deoarece este neîntemeiat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată și legală, iar argumentul invocat de către recurent este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Filomela”, Sergiu Guțu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 în cauza civilă la cererea depusă de către administratorul insolvabilității Societății cu răspundere limitată „Filomela”, Sergiu Guțu împotriva Societății cu răspundere limitată „Vero Turism” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic