

prima instanță: O. Melniciuc

dosarul nr. 3ra-309/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici și M. Anton

Î N C H E I E R E

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Macovei Artur în interesele întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirilcov Mihail împotriva întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de în reprezentantul Fiodorov Alexandru în interesele întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a ț ă :

La 04 septembrie 2015 Chirilcov Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Chirilcov Mihail a indicat că a încheiat cu întreprinderea cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni contract de furnizare a energiei electrice la locul de consum din mun. Chișinău, str. Onisfor Ghibu, 11/2, ap. 36 A.

La 08 iulie 2015 reprezentanții întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată au venit la domiciliul lui pentru a efectua controlul echipamentului de măsurare a consumului de energie electrică.

În cadrul verificărilor au constatat că el a intervenit în funcționarea echipamentului de măsurare prin întreruperea firului nul pînă la contor și a folosit un fir nul adăugător ca legare la pămînt, fiind întocmit actul nr. C0299997 de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

În baza actului emis s-a efectuat calculul de energie electrică conform punctelor 93 și 94 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului 393 din 15 decembrie 2010, fiindu-i expediată factura pentru consum fraudulos al energiei electrice în sumă de 15 877,42 lei.

Nu este de acord cu actul nr. C0299997 din 08 iulie 2015 și factura pentru consum fraudulos al energiei electrice, deoarece cînd a fost chemat să se apropie de

contor, acolo deja se afla alt reprezentant cu instrumentele scoase și când au deschis cutia electrică, imediat i-au arătat un fir de la contorul său.

În cutia electrică sunt instalate încă 8 contoare și era nevoie de timp pentru a identifica contorul ce-i aparține.

Nu a manipulat contorul care este instalat în afara apartamentului și care i-a fost dat în exploatare conform procesului-verbal parte integră la contract.

Cutia electrică este închisă, iar acces la contoare au doar reprezentanții întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată.

Nu a intervenit niciodată asupra echipamentului de măsurare și nu a montat fir suplimentar.

Achită lunar facturile, iar reprezentanții întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată citesc regulat indicii contorului și nu au avut obiecții în privința funcționării acestuia.

A invitat controlorii în apartament pentru a se convinge că nu are alt fir și acces la cutia în care sunt instalate contoarele.

Actul nr. C0299997 din 08 iulie 2015 a fost întocmit în lipsa demonstrării încălcărilor depistate.

La 06 august 2015 a expediat în adresa întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată cerere prealabilă, solicitând anularea actului nr. C0299997 din 08 iulie 2015, deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și facturii de consum fraudulos din 24 iulie 2015 în sumă de 15 877,42 lei.

Întreprinderea cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată prin răspunsul nr. 0505/47737 din 12 august 2015 a respins cererea prealabilă.

Cere Chirilcov Mihail anularea actului nr. C0299997 din 08 iulie 2015 cu privire la depistarea încălcării clauzelor contractuale, deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și facturii de consum fraudulos din 24 iulie 2015 în sumă de 15 877,42 lei (f.d. 3-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Chirilcov Mihail.

S-a anulat actul nr. C0299997 din 08 iulie 2015 cu privire la depistarea încălcării clauzelor contractuale, decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și factura de consum fraudulos din 24 iulie 2015 în sumă de 15 877,42 lei (f.d. 49; 52-55).

Prin procura din 12 ianuarie 2016 Fiodorov Alexandru a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 29).

La 28 aprilie 2016 reprezentantul Fiodorov Alexandru a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, iar la 20 octombrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași și hotărâri (f.d. 57; 64-66).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 decembrie 2016 a respins apelul declarat de reprezentantul Fiodorov Alexandru în interesele întreprinderii cu capital

străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 aprilie 2016.

La 30 ianuarie 2017 Macovei Artur a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f.d. 85-90).

În motivarea cererii de recurs Macovei Artur a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Prin actul contestat s-a constatat că a fost schimbată schema de conectare cu întreruperea firului nul.

Capătul firului nul introdus în separator fiind acoperit cu o izolare de culoare albă.

Responsabilitatea pentru modificarea schemei de conectare o poartă consumatorul.

Instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin faptul că nu prezintă relevanță dacă consumatorul avea sau nu întrerupător ascuns în apartament.

Instanțele de judecată au apreciat superficial probele și nu au stabilit circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Macovei Artur în interesele întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a¹), b) și pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se înserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "Conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Prin mandatul din 09 noiembrie 2016 avocatul Macovei Artur a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică (f.d. 67).

Pe versoul mandatului este indicat că împuternicirile sunt conform procurii.

Prin procura din 12 ianuarie 2016 avocatul Macovei Artur a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, valabilitatea căreia este 1 an (f.d. 68).

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil.

Conform art. 254 alin. (1) Codul civil, procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

Conform art. 255 alin. (1) lit. a) Codul civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Procura din 12 ianuarie 2016 eliberată de întreprinderea cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată lui Macovei Artur a expirat la 12 ianuarie 2017.

Macovei Artur a declarat recurs în interesele întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată la 30 ianuarie 2017 în baza procurii expirate la 12 ianuarie 2017.

La materialele pricinii altă procură valabilă sau mandat care ar atesta dreptul lui Macovei Artur de a declara recurs în interesele întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată lipsește.

Prin urmare, recursul declarat de Macovei Artur în interesele întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul declarat de Macovei Artur în interesele întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Macovei Artur în interesele întreprinderii cu capital străin „GAS Natural Fenosa Furnizare Energie” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan