

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Guțan Natalia în interesele combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Guțan Natalia în interesele combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” împotriva societății cu răspundere limitată „Litarcom” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, prin care s-a admis cererea și s-a scutit societate cu răspundere limitată „Litarcom” de la plata taxei de stat

c o n s t a t ă :

Prin procura din 20 noiembrie 2014 Guțan Natalia a fost împuternicită de combinatul de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească (f.d. 38).

La 24 august 2016 reprezentantul Guțan Natalia a depus în interesele combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Litarcom” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Guțan Natalia a indicat că în baza contractului de locațiune nr. 28-A din 24 mai 2013 combinatul de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” a dat în locațiune societății cu răspundere limitată „Litarcom” bunul imobil cu suprafața de 165,3 m² pe termen de la 24 mai 2013 pînă la 24 mai 2014, iar pîrîtul urma să achite plata pentru locațiune în mărime de 3 944 lei lunar.

De la 24 mai 2013 pînă în prezent societatea cu răspundere limitată „Litarcom” beneficiază de imobilul cu suprafața de 165,3 m², fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de aceasta.

Începînd cu luna ianuarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Litarcom” neîntemeiat și ilegal a încetat să achite plata pentru locațiunea imobilului.

Conform pct. 4 din contractul de locațiune nr. 28-A din 24 mai 2013, societatea cu răspundere limitată „Litarcom” s-a obligat să achite combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” penalitatea în mărime de 1 % din sumele datorate pentru fiecare zi de întîrziere.

În baza contractului de locațiune nr. 62 din 04 mai 2015 combinatul de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” a dat în locațiune societății cu răspundere limitată „Litarcom” bunul imobil cu suprafața de 100 m² pe termen de la 04 mai 2015 pînă la 03 mai 2016, iar pîrîtul urma să achite plata pentru locațiune în mărime de 2 500 lei lunar.

Conform pct. 2 din contract, societatea cu răspundere limitată „Litarcom” s-a obligat să achite combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” plata pentru serviciile comunale, iar potrivit punctului 6.1 penalitatea în mărime de 1 % din sumele datorate pentru fiecare zi de întîrziere.

La 04 mai 2015 combinatul de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” a mai încheiat cu societatea răspundere limitată „Litarcom” contract de prestări servicii, prin care s-a obligat să achite plata lunară pentru serviciile comunale și penalitatea în mărime de 1 % pentru fiecare zi de întîrziere a achitării acestor plăți.

Societatea răspundere limitată „Litarcom” începînd cu luna ianuarie 2016 ilegal a încetat să mai achite plata pentru serviciile comunale și locațiunea imobilului, deși a beneficiat de acesta pe deplin pînă la 03 mai 2016 cînd a expirat contractul.

La 26 mai 2016 combinatul de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” a expediat în adresa societății răspundere limitată „Litarcom” notificare, solicitînd achitarea în termen de 3 zile calendaristice a datoriilor acumulate pentru locațiune și serviciile comunale, precum și penalitatea în mărime de 1 % pentru fiecare zi de întîrziere, însă aceasta nu a reacționat.

Prin actul de verificare se confirmă că datoria societății răspundere limitată „Litarcom” față de combinatul de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” este în sumă de 64 516,43 lei.

Cere reprezentantul Guțan Natalia încasarea din contul societății răspundere limitată „Litarcom” în beneficiul combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” a datoriei acumulate în baza contractelor de locațiune nr. 62 din 04 mai 2015, nr. 28-A din 24 mai 2013 și contractului de prestări servicii din 04 mai 2015 în mărime de 64 516,43 lei, penalității în mărime de 20 900,28 lei, taxei de stat în mărime de 2 562,5 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6).

La 05 octombrie 2016 reprezentantul Guțan Natalia a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd rezilierea contractului de locațiune nr. 28-A din 24 mai 2013, încasarea din contul societății răspundere limitată „Litarcom” în beneficiul combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” a datoriei acumulate în baza contractelor de locațiune nr. 62 din 04 mai 2015, nr. 28-A din 24 mai 2013 și contractului de prestări servicii din 04 mai 2015 în mărime de 60 295,85 lei, penalității în mărime de 20 900,28 lei, taxei de stat în mărime de 2 562,5 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 49-50).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 octombrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de combinatul de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop”.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Litarcom” în beneficiul combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” datoria în mărime de 60 295,85 lei, penalitatea în mărime de 20 900,28 lei, taxa de stat în mărime de 2 562,5 lei, cheltuielile de citare în mărime de 10,95 lei și pentru extrasul din Registrul de stat în mărime de 115 lei, iar în total suma de 83 844,58 lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția privind rezilierea contractului de locațiune a bunului imobil nr. 28-A din 24 mai 2013 (f.d. 60; 72-80).

La 18 octombrie 2016 societatea răspundere limitată „Litarcom” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 octombrie 2016, iar la 18 ianuarie 2017 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 66; 92-94).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 s-a admis cererea și s-a scutit societatea cu răspundere limitată „Litarcom” de la plata taxei de stat (f.d. 103-104).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 februarie 2017 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Litarcom” și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 octombrie 2016 (f.d. 105-114).

La 15 februarie 2017 reprezentantul Guțan Natalia a declarat în interesele combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de scutire de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Guțan Natalia a indicat că încheierea instanței de apel este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Societatea cu răspundere limitată „Litarcom” nu a probat și motivat că situația financiară a întreprinderii este dificilă.

Instanța de apel ilegal a scutit societatea cu răspundere limitată „Litarcom” de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău nu a expediat în adresa combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” copia încheierii din 02 februarie 2017.

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel de către combinatul de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop”.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Guțan Natalia în interesele combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” la 15 februarie 2017 este depus în termen.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 15 Codul de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost

încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

La 15 februarie 2017 reprezentantul Guțan Natalia a declarat în interesele combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017.

La data depunerii recursului de către reprezentantul Guțan Natalia în interesele combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop”, încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 deja a produs efecte juridice.

Or, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 februarie 2017 a respins apelul declarat de societate cu răspundere limitată „Litarcom” și a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 05 octombrie 2016 (f.d. 105-114).

Având în vedere că instanța de apel a judecat în fond apelul și încheierea de scutire de la plata taxei de stat a produs efecte juridice, recursul împotriva încheierii este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Guțan Natalia în interesele combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Guțan Natalia în interesele combinatului de producție „Prodcoop” din mun. Chișinău al „Moldcoop” împotriva societății cu răspundere limitată „Litarcom” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan