

Î N C H E I E R E

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Gervas,

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” și Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” privind strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, Patrașca Eduard, Societății Comerciale „SVS-Recprim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Galeamov Stanislav și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizației de construcție nr. 361 din 24.05.2011, procesului-verbal de recepție finală a imobilului nr. 221 din 02.04.2012 din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, ap. 8, mun. Chișinău, demolarea construcției neautorizate, încasarea cheltuielilor de judecată, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei din contul Primăriei mun. Chișinău și a lui Patrașca Eduard și

cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Patrașca Eduard, Societății Comerciale „SVS-Recprim” Societate cu Răspundere Limitată și Organului Cadastral Teritorial Chișinău privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare cu nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizației de construcție cu nr. 361 din 24.05.2011, a procesului-verbal de recepție finală nr. 221 din 27.04.2012, obligarea radierii înscrisului din registrul bunurilor imobile, demolarea rețelelor inginerești și construcțiilor neautorizate, încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 22 decembrie 2011 ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Patrașca Eduard, solicitând anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizației de construcție nr. 356 din 27.05.2011, certificatului de construire eliberat lui Patrașca Eduard, precum și recuperarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei. (f.d. 6-8, vol. I) Ulterior, ÎI „Nistor Maria” și-a concretizat

cerințele, solicitând, pe lângă pretențiile indicate inițial, anularea procesului-verbal nr. 221 din 02.04.2012 de recepție finală a imobilului din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, ap. 8, mun. Chișinău, radierea din Registrul bunurilor imobile a OCT Chișinău a înscrierilor privind înregistrarea cu drept de proprietate a imobilului în cauză pe numele lui Patrașca Eduard și înregistrarea bunului imobil cu drept de proprietate a SC „SVS-Recprim” SRL, obligarea lui Patrașca Eduard demolarea construcției din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, ap. 8, mun. Chișinău, precum și compensarea din contul Primăriei mun. Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și din contul lui Patrașca Eduard a prejudiciului material. (f.d. 44-48, 55-57, vol. I)

La 08 iunie 2012 SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL și OCT Chișinău, solicitând anularea certificatului de urbanism nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizației de construcție cu nr. 356 din 27.05.2011, procesului-verbal nr. 221 din 27.04.2012 de recepție finală a imobilului din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, ap. 8, mun. Chișinău, radierea din registrul bunurilor imobile a OCT Chișinău a înscrierilor despre înregistrarea cu drept de proprietate a imobilului în cauză pe numele lui Patrașca Eduard și a SC „SVS-Recprim” SRL, obligarea lui Patrașca Eduard demolarea acoperișului, a rețelilor ingineresti, a construcțiilor autorizate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 64-65, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2012 pricinile civile pornite la cererile de chemare în judecată depuse de către ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” au fost conexate pentru examinare într-un singur proces. (f.d. 83-85, vol. I)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”. S-a anulat certificatul de urbanism nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizația de construcție nr. 56 din 27.05.2011, eliberate de Primăria mun. Chișinău lui Patrașca Eduard și procesul-verbal nr. 221 din 02.04.2012 de recepție finală a imobilului din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, ap. 8, mun. Chișinău. În rest cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate. (f.d. 131-140, vol. I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013 s-au admis recursurile declarate de Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL și ÎI „Nistor Maria”, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău. (f.d. 230-236, vol. I)

La 07 august 2012 ÎI „Nistor Maria” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Primăriei mun. Chișinău, Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL și OCT Chișinău, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 221 din 02.04.2012 a ap. 8 din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, mun. Chișinău, obligarea lui Patrașca Eduard demolarea construcției din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, ap. 8, mun. Chișinău, încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și de la Patrașca Eduard a prejudiciului material. (f.d. 3-5, vol. II)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către ÎI „Nistor Maria”. (f.d. 37-39, vol. II)

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 02 octombrie 2013 a admis recursul declarat de ÎI „Nistor Maria”, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău. (f.d. 116-121, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 s-a dispus conexarea într-o singură procedură a cauzei civile nr. 3ca-2451/13 intentată la acțiunea ÎI „Nistor Maria” cu cauza civilă nr. 3ca-1401/13 intentată la cererile conexe depuse de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”. (f.d. 90-91, vol. III)

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-au admis parțial cererile de chemare în judecată depuse de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”. S-au declarat ilegale și s-a anulat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizația de construire nr. 356 din 27.05.2011 și procesul-verbal de recepție finală nr. 221 din 02.04.2012 a ap. 8 din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100206.118.01.008. S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul ÎI „Nistor Maria” cheltuieli de judecată pentru asistență juridică în mărime de 4000 lei. În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate. (f.d. 114-116, 118-125, vol. IV)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău de ÎI „Nistor Maria”, Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL, Stanislav Galeamov și de către Primăria mun. Chișinău.

La 14 februarie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” și Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” au înaintat cerere de strămutare a pricinii în altă instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) și (4¹) CPC, pentru examinarea cererilor de apel depuse împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2016. (f.d. 62-63, vol. VI) Ulterior, la 13 martie 2017 avocatul Străisteanu Doina Ioana în interesele SRL „Iutad-Comerț” a depus supliment la cererea de strămutare a pricinii. (f.d. 74-75)

În motivarea cererii de strămutare au menționat că SC „SVS-Recprim” SRL a angajat în calitate de jurist al societății, cu dreptul de a-i reprezenta interesele sale pe ex-judecătorul Curții de Apel Chișinău Zubatîi Grigorii. Consideră că acest reprezentat a intervenit în proces la etapa examinării cauzei în instanța de apel, pe motiv că cauza se examinează de foștii săi colegi.

În opinia apelanților, angajarea lui Zubatîi Grigore în calitate de jurist la SC „SVS-Recprim” SRL nu este întâmplătoare, dânsul până nu demult fiind angajatul ÎI „Serviciul de Protecție și Pază de Stat” în calitate de jurist.

Au mai indicat că și Cîrlan Gheorghe, care participă în cauza dată, a ocupat funcția de judecător în anii precedenți.

De asemenea, au menționat că, între părțile acestui dosar există mai multe litigii civile și de contencios administrativ examinate de Curtea de Apel Chișinău, au fost formulate mai multe cereri de recuzare față de magistrați pe motiv că au participat anterior la examinarea acestor litigii sau ar fi prieteni, colegi cu părțile oponente în proces ale SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria”.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” și Întreprinderea Individuală „Nistor Maria”, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) Codul de procedură civilă al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție considera că, temeiul invocat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” și Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” cu privire la faptul că au îndoiele privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din motiv că, la examinarea cauzei în instanța de apel a intervenit ex-judecătorul Curții de Apel Chișinău Zubatfi Grigorii în calitate de reprezentat al SC „SVS-Recprim”, precum și faptul că au fost înaintate mai multe cereri de recuzare magistraților instanței de apel, este unul neconcludent și nu poate a fi încadrat în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC. Aici se reține faptul, că ex-judecătorul Zubatfi Grigorii a demisionat din sistem în 2013, iar corpul de judecători ai Curții de Apel Chișinău a suferit modificări, prin mărirea numărului de magistrați și înlocuirea celor plecați în demisie cu judecători noi, despre imparțialitatea cărora în cererea de strămutare nu au fost prezentate dovezi.

Aici se reține și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care definește imparțialitatea de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna aplicativitatea demersul subiectiv, potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58, in fine; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 94]. În privința tipului de probe, este necesar să se verifice dacă un judecător a demonstrat ostilitate (Buscemi împotriva Italiei, pct. 67- 68). Pe de altă parte, faptul că judecătorul nu s-a abținut de a examina în apel o acțiune civilă atunci când a fost implicat în examinarea oricărei alte proceduri civile legate de cauză, nu constituie o probă suficientă care să contrazică această prezumție (Golubović împotriva Croației, pct. 52).

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reinterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia

dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței (Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102).

În speță, solicitanții nu au indicat nici o probă și nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea unei instanțe, iar careva suspiciuni declarative, nu servesc ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea apelurilor.

Prin urmare, Colegiul a conchis că cererea de strămutare este neîntemeiată având un caracter declarativ, din care motiv urmează a fi respinsă, iar pricina civilă restituită la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca neîntemeiată cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” și Întreprinderea Individuală „Nistor Maria”.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, Patrașca Eduard, Societatea Comercială „SVS-Recprim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Galeamov Stanislav și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizației de construcție nr. 361 din 24.05.2011, procesului-verbal de recepție finală a imobilului nr. 221 din 02.04.2012 din str. Mitropolit Varlaam nr. 74, ap. 8, mun. Chișinău, demolarea construcției neautorizate, încasarea cheltuielilor de judecată, a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei din contul Primăriei mun. Chișinău și a lui Patrașca Eduard și cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Patrașca Eduard, Societății Comerciale „SVS-Recprim” Societate cu Răspundere Limitată și Organului Cadastral Teritorial Chișinău privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare cu nr. 108i/11 din 08.02.2011, autorizației de construcție cu nr. 361 din 24.05.2011, a procesului-verbal de recepție finală nr. 221 din 27.04.2012, obligarea radierii înscrisului din registrul bunurilor imobile, demolarea rețelelor ingineresti și construcțiilor neautorizate, încasarea cheltuielilor de judecată, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în fond.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele colmpletului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas