

prima instanță: Lavciuc E.

dosarul nr.2ra-491/17

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu și a. Toderaș

ÎNCHEIERE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Nani Vladislav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nani Vladislav împotriva întreprinderii municipale „Piața Șoldănești”, intervenient accesoriu Primăria orașului Șoldănești cu privire la încasarea restanței la salariu și obligarea efectuării înscrierilor în carnetul de muncă, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Nani Vladislav și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 29 iunie 2016

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2015 Nani Vladislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii municipale „Piața Șoldănești” cu privire la încasarea restanței la salariu.

În motivarea cererii de chemare în judecată Nani Vladislav a indicat că în perioada aprilie – mai 2012 a activat la întreprinderea municipală „Piața Șoldănești” în calitate de manager-șef cu salariul lunar în mărime de 4400 lei.

Prin dispoziția Primarului Șoldănești nr.53/p a fost numit în calitate de manager-șef al întreprinderii municipale „Piața Șoldănești” pe perioada concediului anual a fostului manager de la 12 aprilie 2012 până la 12 iunie 2012.

Din cauza că fostul manager nu a dorit să predea documentele și cărțile contabile, iar ulterior acestea au fost ridicate de Inspectoratul de Poliție Șoldănești, nu a primit salariul.

În prezent cărțile de salariu se află la Inspectoratul de Poliție Șoldănești.

Cere Nani Vladislav încasarea de la întreprinderea municipală „Piața Șoldănești” salariul pentru perioada de la 12 aprilie 2012 până la 12 iunie 2012.

La 01 februarie 2016 Nani Vladislav a depus cerere solicitând încasarea de la întreprinderea municipală „Piața Șoldănești” restanța la salariu pentru perioada 12 aprilie 2012 până la 22 iunie 2012 în sumă de 10431 lei și concediul anual în mărime de 810 lei, iar în total 11241 lei.

La 05 aprilie 2016 Nani Vladislav a depus cerere suplimentară solicitând obligarea Primăriei oraşului Şoldăneşti să efectueze înscrierea în carnetul de muncă că a încheiat contract individual de muncă cu întreprinderea municipală „Piaţa Şoldăneşti” pentru perioada 12 aprilie 2012 până la 22 iunie 2012 (f.d.106).

Prin încheierea Judecătoriei raionului Şoldăneşti din 05 aprilie 2016 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria oraşului Şoldăneşti (f.d.107).

Prin hotărârea Judecătoriei Şoldăneşti din 29 iunie 2016 s-a respins acţiunea ca neîntemeiată (f.d.152, 157-167).

La 14 iulie 2016 Nani Vladislav a depus apel nemotivat, iar la 01 septembrie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Şoldăneşti din 29 iunie 2016 (f.d.156, 179-182).

Curtea de Apel Bălţi prin decizia din 29 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Nani Vladislav şi a menţinut hotărârea Judecătoriei Şoldăneşti din 29 iunie 2016 (f.d.201-205).

Prima instanţă şi instanţa de apel au motivat soluţiile că Nani Vladislav nu a probat că a încheiat contract individual de muncă cu întreprinderea municipală „Piaţa Şoldăneşti” conform art.58 alin.(1) Codul muncii şi a fost admis la muncă.

În carnetul de muncă AA 0474458 a lui Nani Vladislav lipseşte înscrierea că a fost angajat la întreprinderea municipală „Piaţa Şoldăneşti”, ultima înscriere fiind efectuată la 01 aprilie 2010 când a fost eliberat din funcţia de şef de cazangerie.

Din Registrul de evidenţă a retribuţiilor pentru anul 2012 rezultă că Nani Vladislav nu a fost inclus în calitate de manager-şef, dar Pălăduţă Adrian.

Nani Vladislav nu a fost inclus în tabele de pontaj pentru perioada aprilie – iunie 2012 şi nu le-a semnat în calitate de manager-şef.

Martorul Tinică Alexandru în şedinţa de judecată a declarat că Nani Vladislav trebuia să activeze în perioada 12 aprilie -22 iunie 2012, însă Pălăduţă Adrian a retras cererea de plecare în concediu anual, care a fost aprobată de vice-primarul Zaiţev S. confirmând că nu a activat în funcţia de manager-şef.

Nani Vladislav nu a activat nicio zi în calitate de manager-şef al întreprinderii municipale „Piaţa Şoldăneşti”.

La 25 ianuarie 2017 Nani Vladislav a declarat recurs, iar la 02 martie 2017 recurs suplimentar împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 29 noiembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanţei de apel şi hotărârii primei instanţe, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii sau restituirea pricinii la rejudecare în instanţa de apel.

În motivarea recursului Nani Vladislav a invocat că prima instanţă şi instanţa de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat normele de drept material şi au apreciat greşit probele administrate.

Prin dispoziţia Primarului oraşului Şoldăneşti nr.53p din 12 aprilie 2012 a fost numit în funcţia de manager-şef al întreprinderii municipale „Piaţa Şoldăneşti” şi a exercitat atribuţiile de serviciu, fapt confirmat de preşedintele Comisiei de evaluare Paierle Leonid.

Prin ordonanţa procurorului Procuraturii Şoldăneşti se confirmă că a activat în funcţia de manager-şef al întreprinderii municipale „Piaţa Şoldăneşti” primind

mijloace financiare din care a achitat salariul angajaților și impozitele, fapt confirmat de Gilcă Valentina.

Prin procesul-verbal întocmit de Comisia de evaluare a Primăriei orașului Șoldănești se confirmă că Pălăduță Adrian se eschiva cu rea – credință de la obligația întocmirii actului de predare-primire a documentelor, ștampilei și bunurilor întreprinderii municipale „Piața Șoldănești”.

A fost admis la muncă de către angajator Primăria orașului Șoldănești chiar și în lipsa contractului individual de muncă.

În scopul exercitării atribuțiilor de serviciu a efectuat mai multe acțiuni.

La materialele pricinii nu sunt date că Pălăduță Adrian a retras cererea de concediu anual și acesta a activat în perioada 12 aprilie 2012 – 22 iunie 2012.

În luna iunie 2012 a fost inclus în tabelul de pontaj, iar în aprilie și mai 2012 nu a fost inclus, deoarece contabilă nu a avut acces la cartea de salariu care era ridicată de Inspectoratul de Poliție Șoldănești.

Pălăduță Adrian a încasat ilegal salariul pentru perioada 12 aprilie 2012 – 22 iunie 2012 și nu a fost antrenat în proces în scopul soluționării juste a litigiului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Nani Vladislav în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Nani Vladislav în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele recurentului Nani Vladislav că Pălăduță Adrian nu a fost antrenat în proces în scopul soluționării juste a litigiului nu pot fi reținute

În conformitate cu art.67 alin. (3) Codul de procedură civilă, intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Nani Vladislav nu a solicitat în prima instanță antrenarea lui Pălăduță Adrian în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Nani Vladislav în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Nani Vladislav se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan