

prima instanță: M. Diaconu

dosarul nr.3r-34/17

instanța de apel: Iu. Cimpoi, A. Doga, N. Craiu

instanța de recurs: I. Sîrcu, G. Stratulat, I. Oprea, I. Druță, I. Corolevschi

instanța de revizuire: V. Doagă, A. Cobăneanu, G. Stratulat, O. Sternioală, I. Oprea

DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Valentina Clevadî

Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Călătorul”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Călătorul” împotriva Primăriei și Consiliului orașului Durlești municipiul Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M” cu privire la contestarea actelor administrative și anularea licitației, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Călătorul”,

c o n s t a t ă:

La 21 martie 2013 societatea cu răspundere limitată „Călătorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Durlești municipiul Chișinău, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M” cu privire la contestarea actelor administrative și anularea rezultatelor licitației.

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Călătorul” a indicat că la 30 decembrie 1998 a încheiat cu Primăria orașului Durlești municipiul Chișinău contract de arendă funciară, prin care i s-a transmis în locațiune terenul cu suprafața de 0,7246 ha, nr. cadastral 0121113002, pe termen de 20 ani.

Primăria orașului Durlești mun. Chișinău prin decizia nr. 7.13 din 31 iulie 2009 a reziliat unilateral contractul de locațiune pe motiv că nu a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Durlești.

În anul 2013 i s-a adus la cunoștință decizia menționată.

A achitat Primăriei orașului Durlești mun. Chișinău chiria stabilită conform contractului de arendă funciară din 30 decembrie 1998 fiind continuate raporturile contractuale și după rezilierea acestuia.

Primăria orașului Durlești mun. Chișinău verbal i-a comunicat că la 18 martie 2013 a fost numită licitație de înstrăinare a terenului cu suprafața 0,5253 ha, nr.

cadastral 0121113430 ce formează o parte din terenul cu suprafața 0,7246 ha, numărul cadastral 0121113002.

Divizarea terenului cu suprafața de 0,7246 ha, numărul cadastral 0121113002, s-a realizat prin decizia Primăriei or. Durlești mun. Chișinău nr. 7.13 din 31 iulie 2009, nefiindu-i comunicat despre aceasta, exercitând dreptul de folosință a bunului până în anul 2013.

La 18 martie 2013 s-a adresat Primăriei orașului Durlești mun. Chișinău cu cerere solicitând anularea dispoziției de petrecere a licitației, însă cererea a fost ignorată, iar societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M” a fost desemnată câștigătoare a licitației.

Primăria or. Durlești mun. Chișinău a omis drepturile de locatar, nu i-a comunicat despre petrecerea licitației și încetarea anterioară a raporturilor de locațiune, încălcându-i-se dreptul de preemțiune la înstrăinarea bunului.

Cere societatea cu răspundere limitată „Călătorul” anularea deciziei Primăriei orașului Durlești mun. Chișinău nr. 7.13 din 31 iulie 2009 și rezultatelor licitației din 18 martie 2013 de înstrăinare a terenului cu suprafața 0,5253 ha, numărul cadastral 0121113430.

La 31 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Călătorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei orașului Durlești mun. Chișinău cu privire la obligarea prezentării răspuns la cererea prealabilă din 22 mai 2013 și anularea deciziei nr. 3.10.1 din 06 martie 2012 (f.d. 102, 133, vol. I).

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Călătorul” a indicat că la 22 mai 2013 s-a adresat Primăriei și Consiliului orașului Durlești mun. Chișinău cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 3.10.1 din 06 martie 2012, fiind recepționată la 23 mai 2013, însă până în prezent nu a primit răspuns.

La 11 februarie 2014 societatea cu răspundere limitată „Călătorul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei orașului Durlești mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 4.6.2 din 29 martie 2012 (f.d. 150-154, vol. I).

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Călătorul” a indicat că Consiliul orașului Durlești mun. Chișinău prin decizia nr. 3.10.1 din 06 martie 2012 a format bunul imobil numărul cadastral 0121113430, înregistrat la Întreprinderea de Stat „Cadastru” la 04 martie 2013, deoarece la momentul emiterii, terenul cu numărul cadastral 0121113002 se afla sub interdicția aplicată de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

Consideră că asupra acestui teren nu poate fi emisă nicio decizie.

Primăria orașului Durlești mun. Chișinău prin decizia nr. 3.10.1 din 06 martie 2012 i-a închis accesul la drum, la intrarea și ieșirea din boxele destinate reparației, garajele destinate camioanelor de mare tonaj, iar alt acces la drumurile publice nu este posibil, deoarece întregul teren este îngrădit de un gard capital din beton armat, pilonii cărui sunt turnați adânc în pământ.

Prin încheierea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 08 mai 2014 pricinile civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 12 iunie 2014 acțiunea a

fost admisă.

S-au anulat deciziile Primăriei oraşului Durleşti mun. Chişinău nr. 7.13 din 31 iulie 2009; nr. 10.3.1 din 06 martie 2012 şi nr. 4.6.2. din 29 martie 2012.

S-au anulat rezultatele licitaţiei din 18 martie 2013 pe marginea înstrăinării terenului cu suprafaţa de 0,5253 ha, numărul cadastral 0121113430.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 29 ianuarie 2015 s-au admis cererile de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Mobvaro-M”, Consiliul şi Primăria oraşului Durleşti mun. Chişinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 12 iunie 2014 şi s-a emis o nouă hotărâre, prin care acţiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 martie 2015 societatea cu răspundere limitată „Călătorul” a declarat recurs, iar la 27 martie 2015 recurs suplimentar împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 29 ianuarie 2015.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 30 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Călătorul” şi s-a menţinut decizia Curţii de Apel Chişinău din 29 ianuarie 2015.

La 22 iunie 2016 societatea cu răspundere limitată „Călătorul” a depus cerere de revizuire a deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 30 septembrie 2015.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 28 septembrie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Călătorul”.

La 13 februarie 2017 societatea cu răspundere limitată „Călătorul” a declarat recurs împotriva încheierii Curţii Supreme de Justiţie din 28 septembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii şi examinarea cererii de revizuire din 22 iunie 2016.

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată „Călătorul” a invocat că contrar art.49 alin.(3) Codul de procedură civilă, la 30 septembrie 2015 doi judecători a Curţii Supreme de Justiţie au participat repetat la examinarea recursului declarat împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 29 ianuarie 2015.

Articolul 449 lit.b) şi art.49 alin.(3) Codul de procedură civilă sunt temeiuri de admitere a cererii de revizuire şi casare a deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 30 septembrie 2015.

La examinarea recursului sau admis erori judecătoreşti, iar cererea de revizuire a fost respinsă abuziv încălcându-i-se drepturile.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul necesită să fie respins din următoarele motive.

Conform art.119 din Constituţie, împotriva hotărîrilor judecătoreşti, părţile interesate şi organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condiţiile legii.

În conformitate cu art.15 Codul de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

În conformitate cu art.423 alin.(1) Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Articolul 424 alin.(2) și (3) Codul de procedură civilă prevede că Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Încheierile Curții Supreme de Justiție rămân irevocabile de la momentul emiterii.

În conformitate cu art.453 alin.(3) Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, încheierile Curții Supreme de Justiție de respingere a cererii de revizuire rămân irevocabile de la momentul emiterii și potrivit legii nu sunt susceptibile de recurs.

Contrar normelor de drept citate, societatea cu răspundere limitată „Călătorul” a declarat recurs împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, care este irevocabilă și nu poate fi atacată cu recurs.

Din aceste motive, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Călătorul” fără a se pronunța în fond.

În conformitate cu art. 428 alin.(1) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Călătorul”.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan